

لا کہیں سے ڈھونڈنا کرا سلاف کا قلب و جگر

طاقت کا استعمال

قرآن کی روشنی میں



ڈاکٹر نجات اللہ صدیقی اور ڈاکٹر فضل الرحمان فریدی کے مقالات پر

ایک تنقیدی نظر

مولانا عبد العظیم اصلاحی
رحمۃ اللہ علیہ

مکتبۃ الاقصی

لا کہیں سے ڈھونڈ کر اسلاف کا قلب و جگر

طاقت کا استعمال

قرآن کی روشنی میں

ڈاکٹر نجات اللہ صدیقی اور ڈاکٹر فضل الرحمن فریدی

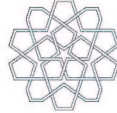
کے مقالات پر ایک تنقیدی نظر

(۲۰۰۵ء)



مولانا عبد العظیم اصلاحی

فہرستِ مضامین



صفحہ نمبر	عناوین	نمبر شمار
455	ہمت ہار جانا مومنانہ کردار نہیں	1
455	ناقابل قبول	2
457	ایک اہم پہلو	3
459	شایان شان بات	4
459	مضمون کا تفصیلی جائزہ	5
459	تشدد کسی حال میں روا نہیں	6
460	تشدد کیا ہے؟	7
460	جہاد تشدد نہیں	8
462	امت کا فرض منصبی	9
463	غلط طرز استدلال	10
464	ایک بے موقع بات	11
465	افراط و تفریط کی مثال	12
466	گمراہی کی بات	13
467	ایمان کی کسوٹی	14
468	اسلام کی عام پالیسی	15

- 470 16 قرآن کے دو مقامات پر غور
- 471 17 ایک تفسیری اشکال
- 471 18 صاحب روح المعانی کا جواب
- 471 19 امام رازی کا جواب
- 472 20 مفتی شفیع کا جواب
- 472 21 مولانا امین احسن اصلاحی کا جواب
- 472 22 دوسرا اشکال
- 473 23 مشہور حدیث
- 473 24 استعمال قوت کی حد
- 474 25 ایک ضروری وضاحت
- 474 26 غیر قرآنی دعوتی مصلحت
- 476 27 دو واقعے
- 476 28 تشدد اور دہشت گردی
- 477 29 سطحی استدلال
- 478 30 مسئلہ کی نوعیت
- 479 31 آخری بات
- 479 32 تین سوال
- 481 33 موجودہ زمانے میں ابوالبصیر کا نمونہ
- 483 34 ڈاکٹر فضل الرحمن فریدی کا مضمون
- 487 35 مسلمانوں کو خیر امت کہنا



ہمت ہار جانا مومنانہ کردار نہیں ہے



ماہ نامہ ”زندگی نو“ مارچ ۲۰۰۳ء میں ڈاکٹر نجات اللہ صدیقی صاحب کا مضمون ”تشدد اور مسلمان“ ہم نے پڑھا۔ یہ مضمون ڈاکٹر صاحب کی نئی کتاب ”اکیسویں صدی میں اسلام، مسلمان اور تحریک اسلامی“ میں ”تشدد، اسلام اور تحریک اسلامی“ کے نام سے شامل ہے۔ موصوف نے جو باتیں لکھی ہیں ان کیلئے ساری دنیا میں نہایت سازگار ماحول ہے لیکن ان کے خلاف لکھنے اور بولنے کیلئے فضا بالکل سازگار نہیں ہے۔ پھر بھی چند ضروری پہلوؤں پر تبادلہ خیال کرنا فرض کا تقاضہ ہے۔

خلاصہ: ڈاکٹر صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یا ماحصل یہ ہے کہ فی زمانہ امریکہ چاہے اس کی کارروائیاں اور اقدامات کچھ بھی ہوں اور خواہ اس کی سنگینی جیسی کچھ بھی ہو اس کے خلاف قدم اٹھانا نہ تو جائز ہے اور نہ مسلمانوں کے حق میں مفید اور سودمند۔ اسی طرح ہندوستان میں ہندوتوا کے علمبردار کچھ بھی کر ڈالیں ان کا مقابلہ کرنے کے لئے جو قدم بھی قوت استعمال کرنے کے سلسلہ میں اٹھایا جائے گا وہ شرعی اعتبار سے غلط اور مسلمانوں کے لئے نقصان دہ اور مضر ہوگا۔

نا قابل قبول

ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں:

”مسلمانوں کیلئے سب کچھ برداشت کرنے کے سوا کوئی راہ نہیں ہے۔ یعنی ہاتھ اٹھانے اور ہاتھ استعمال کرنے کی گنجائش نہ شرعاً ہے اور نہ عقلاً۔ ہائیل نے قاتیل کے مقابلہ میں جو رویہ اپنایا تھا وہی رویہ مسلمانوں کے لئے قابل تقلید نمونہ ہے۔“ (زندگی نو، مارچ ۲۰۰۳ء)

ڈاکٹر صاحب کی یہ بات ایک لمحہ کیلئے بھی ایک عام مسلمان کے لئے نہ شرعاً قابل قبول ہو سکتی ہے اور نہ عقلاً۔ اس لئے کہ جانی اور مالی نقصان برداشت کرنا حتیٰ کہ گھر بار چھوڑنا، ترک وطن کرنا اور مع اہل و عیال اپنے کو حق کی خاطر قربان کرنے کا جواز ہی نہیں بلکہ اس کی حوصلہ افزائی اور اس کی ترغیب قرآن وحدیث کے نصوص اور

انبیائی تاریخ سے بآسانی ثابت کی جاسکتی ہے۔ لیکن مارکھاتے رہنا اور نقصان اٹھاتے رہنا جس کی کوئی حد نہ ہو اور اپنی آئندہ نسلوں کو فتنہ کے حوالے کرنا اور فتنہ کو دفع نہ کرنا ایک ایسی بات ہے جس کو شرعی بنیادوں پر ثابت نہیں کیا جاسکتا اور اسے اللہ اور اس کے رسولؐ کی منشا نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اگر کوئی فرد یا گروہ دشمنوں کے نرغے میں پھنس جائے اور اپنے بچاؤ کی کوئی صورت نہیں اختیار کر سکتا ہو تو یہ ایک الگ بات ہے۔ لیکن اگر کچھ کر سکتا ہے تو اسے ضرور کرنا چاہئے ورنہ وہ خودکشی ہوگی جس کے لئے شریعت میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ دیکھئے اصحاب کہف غار میں کیوں چھپے! حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ہجرت کیوں کی؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام پوری قوم بنی اسرائیل کو رات کے سناٹے میں لے کر مصر سے کیوں نکلے؟ نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے کان اور آنکھ سے بچتے ہوئے بیعت عقبہ مدینہ کے لوگوں کے ساتھ کیوں کی اور اس سے پہلے کچھ صحابہ کرامؓ نے ہجرت حبشہ کیوں کی اور خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وطن مالف کو کیوں چھوڑا؟ ان سارے سوالوں کا جواب اس کے سواء کیا ہے کہ ان خدا رسیدہ بندوں نے اپنے بچاؤ کے لئے اپنے حالات کے لحاظ سے جو ممکن شکل ہو سکتی تھی اس کو اختیار کیا۔

ممکن ہے کہ اس موقع پر کوئی یہ کہے کہ اپنے بچاؤ کیلئے نہیں بلکہ دعوت کی بقاء اور توسیع کیلئے کیا تو اسے معلوم ہونا چاہئے کہ دعوت کی بقاء اور توسیع، داعی کی ذات کی بقاء کے ساتھ وابستہ ہے اور داعی کو منظر سے ہٹا دینے کے معنی دعوت کا خاتمہ ہے۔ غالباً یہی وہ راز ہے جو اللہ کے اس وعدہ میں پوشیدہ ہے کہ اللہ نے داعی اعظم صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا: ”وَاللّٰهُ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ“ یعنی اللہ آپ کو لوگوں سے بچائے گا۔ اس بات کی اہمیت کا یوں بھی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اللہ نے بنی اسرائیل کو فرعون کے ظلم و ستم اور غلامی سے بچانے کے لئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مبعوث فرمایا اور اس کو اتنی اہمیت دی کہ ان کی بعثت کے مقصد میں اس کو شامل کیا۔

قَدْ جِئْتُكُمْ بِبَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ فَأَرْسِلْ مَعِيَ إِسْرَآءِيلَ (الاعراف: ۱۰۵)

ترجمہ: میں تمہارے پاس تمہارے رب کی طرف سے ایک واضح دلیل لے کر آیا ہوں۔ پس میرے ساتھ بنی اسرائیل کو بھیج دو۔

فَأْتِيهِ فَقُولَا إِنَّا رَسُولَا رَبِّكَ فَأَرْسِلْ مَعَنَا بَنِي إِسْرَآءِيلَ وَلَا تَعْذِّبْهُمْ قَدْ جِئْنَاكَ بِآيَةٍ مِّن رَّبِّكَ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مَنِ اتَّبَعَ الْهُدَى (طہ: ۴۷)

ترجمہ: پس تم دونوں فرعون کے پاس جاؤ پس اس سے کہو، ہم تیرے رب کے رسول ہیں۔ ہمارے ساتھ بنی اسرائیل کو بھیج دو اور ان کو ستاؤ نہیں۔ ہم تیرے پاس تیرے رب کی طرف سے ایک نشانی لے کر آئے ہیں۔ اور سلام اس پر جس نے ہدایت کی پیروی کی۔

اس میں شک نہیں کہ موجودہ حالات نہایت ہی سنگین ہیں اور صورتحال یہ ہے کہ غار اور کھوؤں میں چھپنا بھی بچاؤ کے لئے ممکن نہیں رہا۔ یہاں تک کہ چوہے کی طرح بل میں کوئی چھپا ہوتا ہے تو اس کو بھی پکڑ لیا جاتا ہے اور ایسے ایسے آلات ایجاد ہو چکے ہیں کہ تہہ خانوں کی اندرونی تصویر لے لی جاتی ہے اور بڑی طاقتوں نے ایسے بم بنائے ہیں کہ پہاڑ کے غاروں میں آدمی کی بوسو گھٹتے ہوئے پہنچ جاتے ہیں اور کام کر لیتے ہیں۔ کوئی کہاں چھپے اور اپنے کو کیسے بچائے؟! دنیا کے ایک سواکتیس ملکوں میں امریکی فوج پھیلی ہوئی ہے اور سات سو پچیس فوجی اڈے مختلف علاقوں میں اس نے قائم کر رکھے ہیں اس طرح پوری دنیا امریکہ کی فوجی گرفت میں ہے اور زمین کے کسی خطے میں امریکہ کی مرضی کے خلاف کوئی چوں نہیں کر سکتا اور ساری قومیں دم سادھے بیٹھی ہیں۔ ان وجوہ کی بناء پر بہت زیادہ سوچنے والے اور بہت زیادہ تیز نگاہ رکھنے والے ڈاکٹر صاحب جیسے لوگ اس نتیجہ پر پہنچ رہے ہیں کہ اب امریکہ اور اس کے ایجنٹوں کے چنگل سے بچ نکلنے کی کوئی صورت نہیں ہے اور جو ہاتھ پیر مارے گا وہ خود اپنا ہاتھ پیر توڑ لے گا۔

یہ ایک ایسی صورتحال ہے جس کو ہر خاص و عام اپنی آنکھ سے دیکھ رہا ہے اور دل میں محسوس کر رہا ہے لیکن جن کی نگاہیں بہت تیز ہیں اور ذرائع معلومات جن کے پاس جتنے ہی زیادہ ہیں ان کی نظر میں یہ منظر اور بھی زیادہ بھیانک معلوم ہوتا ہے۔ واقعاتی دنیا میں اس بھیانک منظر کو پیش کرنا اور اس کا دنیا کو قائل بنانا کوئی مشکل کام نہیں ہے۔

لیکن اس بات کو ثابت کرنا بالخصوص شرعی اعتبار سے کہ مسلمانوں کو اس اژدھے کے سامنے سپر ڈال دینی چاہئے بہت مشکل ہے۔ اگرچہ کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنے علم اور اپنی ذہانت کے بل پر کتاب و سنت اور اسلامی تاریخ سے ایسا مواد اکٹھا کرنے کی کوشش کی ہے جس سے ثابت ہو سکے کہ امریکہ جیسے اژدھے کے سامنے موجودہ حالات میں دم سادھے بیٹھے رہنے ہی میں دین و دنیا کی بھلائی ہے یعنی دنیاوی مصلحت کا بھی یہی تقاضہ ہے اور دین و شریعت کا بھی۔

ایک اہم پہلو

اس پس منظر میں ہم ڈاکٹر صاحب کے دلائل کا تفصیلی جائزہ لینا چاہتے ہیں مگر آگے بڑھنے سے پہلے ایک اور پہلو پر نظر ڈالنے تاریخ عالم ہمیں بتاتی ہے کہ جو قومیں زندہ رہنا چاہتی ہیں وہ کسی حال میں ہمت نہیں ہارتیں، حوصلوں کو پست نہیں ہونے دیتیں کہ زندگی نام ہے دراصل ہمت اور حوصلے کا۔ جس نے حوصلہ نہ ہارا وہ بالآخر کامیاب و کامران ہو کر رہا ہے۔ تاریخ میں کئی قومیں بہت سے نشیب و فراز سے گزرتی ہوئی دیکھی جاسکتی ہیں۔

قوموں کے عروج و زوال اور فتح و شکست کی کہانیوں سے تاریخ کے صفحات بھرے پڑے ہیں۔ ان کہانیوں کے پیچھے کارفرما جو ہر فکری بلندی، حوصلہ مندی اور عزم محکم ہوتا ہے یہ وہ چیز ہے جس کے سامنے بڑی سے بڑی فوجیں اور بھاری سے بھاری اسلحہ اور سامان جنگ ہوا ہوتے ہوئے نظر آتے ہیں یہ ایک ایسی عام تاریخی حقیقت ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن اپنے ماننے والوں کے اندر سب سے پہلے جو اذعان و یقین پیدا کرنا چاہتا ہے وہ یہ ہے۔

وَلَا تَيْهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ (آل عمران: ۱۳۹)

ترجمہ: ہمت نہ ہارو اور غم نہ کرو تم ہی بلند رہو گے اگر تم مومن ہو۔

فَلَا تَيْهِنُوا وَتَدْعُوا إِلَى السَّلَامِ وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ (سورہ محمد: ۳۵)

ترجمہ: پس تم بودے نہ بنو اور صلح کی درخواست نہ کرو تم ہی غالب رہنے والے ہو۔

وَكَانَ مِنْ نَبِيِّ قَاتِلٍ مَعَهُ رِيبِيُونَ كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ (آل عمران: ۱۴۶)

ترجمہ: اور بہت سے نبی ہیں جن کے ساتھ ہو کر بہت سے اللہ والوں نے جنگ کی ہے۔ انہوں نے ہمت نہیں ہاری، اللہ کی راہ میں پیش آنے والے مصائب کی بناء پر وہ کمزور نہیں پڑے اور نہ در ماندہ ہوئے اور اللہ صبر کرنے والوں کو محبوب رکھتا ہے۔

یعنی سر بلندی اور سرفرازی کا دار و مدار ایمان پر ہے ایمان کا ایک اہم پہلو یہ ہے کہ دنیا میں عروج و زوال، عزت اور ذلت اللہ کی طرف سے ملنے والی چیز ہے۔ اللہ جسے عزت دینا چاہے اسے کوئی ذلیل نہیں کر سکتا اور جسے زوال کے کھڈ میں گرانے کا فیصلہ کرے اسے عروج و ترقی سے کوئی ہمکنار نہیں کر سکتا۔ اسی یقین کے مظاہر ہیں بدر و احد اور حنین کے معرکے، اور ان تیز رفتار فتوحات کے سیلاب جن کو دیکھ کر دنیا آج تک حیرت زدہ ہے۔

اس یقین کو مزید تقویت دینے والے تاریخی شواہد کی طرف نظر اٹھانے کیلئے فرمایا گیا ہے:

كَمْ مِنْ فِئَةٍ قَلِيلَةٍ غَلَبَتْ فِئَةً كَثِيرَةً بِإِذْنِ اللَّهِ (البقرة: ۲۴۹)

ترجمہ: بہت سے چھوٹے گروہ اللہ کے حکم سے بڑے گروہ پر غالب ہوئے ہیں۔

ایمان و یقین کی یہ چنگاری سینوں میں موجود ہو اور اللہ پر بھروسہ کرتے ہوئے جدوجہد جاری رہے تو اللہ تعالیٰ مشکلات و مصائب کے بھنور سے اور غلامی سے نجات کی راہ پیدا کرتا ہے اور عروج و عزت کا سامان غیب

سے نمودار ہوتا ہے۔ مایوسی کی کوئی وجہ نہیں آج یہ کیوں سمجھا جا رہا ہے کہ عصر حاضر کی امریکہ جیسی سپر طاقتیں زیر نہیں ہو سکتیں۔

إِنَّهُ لَا يَفْئِسُ مِنْ رَوْحِ اللَّهِ إِلَّا الْكَافِرُونَ (سورہ یوسف: ۸۷)

ترجمہ: بلاشبہ کافر لوگ ہی اللہ کی قدرت سے مایوس ہوتے ہیں۔

شایان شان بات

ڈاکٹر صاحب جیسی شخصیت کے حامل لوگوں کے شایان شان ہرگز یہ نہ تھا کہ بے بسی اور مجبوری کی حالت کو مسلمانوں کا مقدر بنا کر پیش کرتے جبکہ روئے زمین پر کم از کم ایک ارب دس کروڑ مسلمان ہیں اور خود ہندوستان میں بائیس کروڑ سے زائد اسلام کے نام لیوا پائے جاتے ہیں اور وسائل اور ذرائع کے طور پر ان کے پاس کیا چیز نہیں ہے؟! موجودہ دنیا کی سب سے ضروری چیز تیل کا خزانہ ان کے پاس ہے۔ اس طرح افرادی قوت کے ساتھ ساتھ دولت دنیا کی فراوانی بھی موجود ہے۔ جو کہ ہے وہ ہے حوصلہ کی، عزم کی، توکل علی اللہ کی اور ایمان و یقین کی۔ اگر ڈاکٹر صاحب مسلمانوں سے کہتے کہ مسلمانو! تم ہمت نہ ہارو اللہ پر بھروسہ کرو تم ایک فیصد نہیں بلکہ فی ہزار ایک کی نسبت سے قربانی دینے کیلئے تیار ہو جاؤ تو تمہارے سروں سے ذلت اور عکبت کے سارے بادل اور ساری گھٹائیں چھٹ جائیں گی تو یہ قرآن کی روشنی میں ایک صحیح اور سجا بات ہوتی۔

مضمون کا ایک تفصیلی جائزہ

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں:

”تشدد اصلاً ایک غیر اخلاقی عمل ہے اخلاقی اصولوں پر کاربند مہذب سماجی زندگی میں تشدد کی اجازت صرف جرم کی سزا کے طور پر” تاکہ جرائم کا سدباب ہو سکے“ اور دفاع کے لئے دی جاسکتی ہے” تاکہ خود کو دوسروں کے تشدد سے محفوظ رکھا جاسکے“ اس کے علاوہ کسی بھی حال میں تشدد کا استعمال ناروا ہے۔“

تشدد کسی حال میں بھی روا نہیں

ہمارے خیال میں تشدد کسی بھی حال میں روا نہیں ہے کسی جرم کی سزا کے طور پر یا دفاع کے لئے جو عمل کیا جاتا ہے اس کو تشدد کہنا مناسب نہیں ہے۔ تشدد تو ناحق اور بے جا زور اور طاقت استعمال کرنے کو کہتے ہیں جس کو ہر مہذب آدمی ناپسند کرتا ہے۔ جبکہ جرم پر سزا دینا اور اپنا دفاع کرنا صحیح اور حق ہمیشہ اور ہر جگہ قرار دیا جاتا رہا ہے۔ اخلاقی اور قانونی دونوں لحاظ سے جائز سمجھا گیا ہے۔ کسی جرم کی سزا کو بھی تشدد قرار دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ساری دنیا ہمیشہ تشدد کی قائل رہی ہے اور ہمیشہ تشدد کا ارتکاب کرتی رہی ہے جو خلاف واقعہ اور غیر معقول بات ہے۔

تشدد کیا ہے؟

صحیح جگہ طاقت اور زور استعمال کرنے کو انسانی تاریخ میں نہ کبھی خراب سمجھا گیا ہے اور نہ آج خراب سمجھا جا رہا ہے۔ بلکہ بجا اور ضروری سمجھا گیا ہے اور اس کی ستاکش کی گئی ہے اور اسلام میں تو اس کو ایمان کی علامت بتایا گیا ہے۔

حدیث شریف میں ہے:

مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ - (رواہ مسلم)

ترجمہ: تم میں سے جو کوئی کسی برائی کو دیکھے۔ چاہے کہ وہ اُسے اپنے ہاتھ سے بدل دے پس اگر اس کی استطاعت نہیں رکھتا تو چاہے کہ اسے اپنی زبان سے بدلے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ رکھتا ہو تو چاہے کہ وہ اسے اپنے دل سے برا جانے اور یہ کمزور ترین ایمان ہے۔

وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُوهُمْ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ. (الانفال: ۶۰)

ترجمہ: اور تم لوگ جہاں تک بس چلے زیادہ سے زیادہ طاقت اور تیار بندھے رہنے والے گھوڑے ان کے مقابلہ کیلئے تیار رکھو تا کہ اس کے ذریعہ اللہ کے اور اپنے دشمنوں کو اور ان دوسرے دشمنوں کو خوف زدہ کر دو جنہیں تم نہیں جانتے مگر اللہ انہیں جانتا ہے۔

وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَوةٌ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (البقرة: ۱۷۹)

ترجمہ: اور تمہارے لئے قصاص میں زندگی ہے اے عاقل والو! تا کہ تم تقویٰ اختیار کرو۔

یعنی خون کا بدلہ خون ہے قاتل کو جرم قتل کی وجہ سے قتل کرنے کا جو قانون بنایا گیا ہے اس پر عمل کرنے میں لوگوں کی زندگیوں کی حفاظت ہے جو لوگ انسانی جان کا احترام نہ کرنے والوں کی جان کو بچانے کی کوشش کرتے ہیں وہ عقل و خرد کے خلاف عمل کرتے ہیں اور اپنی آستینوں میں سانپ پالنے کی بے وقوفی کرتے ہیں اور ایک قاتل کی جان بچا کر بہت سے بے گناہ انسانوں کی جانیں خطرے میں ڈالتے ہیں۔

جہاد تشدد نہیں

قرآن و حدیث کی روشنی میں جرم کی سزا کو تشدد کہنا نہایت غلط اور غیر اسلامی بات ہے درحقیقت مجرم کو جرم سے روکنے کیلئے جو سزا دی جاتی ہے وہ تشدد اور سختی نہیں ہے بلکہ سراسر نرمی اور باعث رحمت و برکت ہے۔ بہر صورت

تشدد کے جو بھی معنی ہوں ڈاکٹر صاحب کا تشدد کو صرف دو صورتوں میں منحصر بتانا بھی انتہائی غلط ہے اور دین حق کی آمد اور نبی کریم ﷺ کے مقصد بعثت پر کاری ضرب لگانے کے مترادف ہے۔ سورہ توبہ آیت ۵ پر غور کیجئے۔

قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ
وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ
عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ (التوبہ: ۲۹)

ترجمہ: اور جنگ کرو ان لوگوں سے جو ایمان نہیں رکھتے اللہ پر اور نہ آخرت پر اور حرام قرار نہیں دیتے ہیں اس کو جس کو اللہ اور اس کے رسول نے حرام قرار دیا ہے اور نہیں اختیار کرتے دین حق کو ان میں سے جنہیں کتاب دی گئی ہے یہاں تک کہ وہ جزیہ ادا کریں ہاتھ سے چھوٹے بن کر۔

اس آیت میں تین صفات رکھنے والوں سے جزیہ دینے تک جنگ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔
(۱) اللہ اور آخرت پر یقین نہ رکھتے ہوں۔

(۲) اللہ اور اس کے رسول کی حرام کردہ چیزوں کو حرام نہ مانتے ہوں۔

(۳) دین اسلام کو اختیار نہ کرتے ہوں۔

ان صفات کے حامل لوگوں سے جنگ اسی وقت بند ہوگی جبکہ وہ ذلیل بن کر رہنے اور جزیہ ادا کرنے کے لئے تیار ہو جائیں۔

”لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ“ دین میں زبردستی نہیں ہے۔ یہ تسلیم شدہ چیز ہے لیکن اس کا تعلق صرف عقیدہ کو قبول کرنے اور نہ کرنے سے ہے۔ اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اہل کفر کو ان کے عقیدہ کے ساتھ زمین میں بالکل آزاد چھوڑ دیا جائے گا اور ان سے تعرض نہ کیا جائے گا۔ اگر ایسی بات ہو تو اللہ کا دین غالب ہونے کے لئے آیا ہے یہ بات کہنے کا کیا مطلب ہوگا؟

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ
الْمُشْرِكُونَ. (الف: ۹)

ترجمہ: وہ وہی ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا تا کہ وہ دین کو سب دینوں پر غالب کر دے خواہ مشرکین ناپسند کریں۔

پھر اس آیت کا کیا مطلب ہوگا اور ہاں فرضیت جہاد کے اندر کیا معنویت باقی رہے گی؟! نبی ﷺ کا معمول تھا کہ جب کسی مہم پر لشکر کو روانہ فرماتے تو کچھ ہدایات اور نصیحتیں فرماتے۔ ان میں یہ بات ہوتی کہ

کافروں سے اللہ کا نام لے کر جنگ کرو اور جنگ شروع کرنے سے پہلے ان کو اسلام کی دعوت دو اگر وہ قبول کریں تو فلاں فلاں حقوق و واجبات سے آگاہ کرو اور اگر دعوت قبول نہ کریں تو ان سے جزیہ کا مطالبہ کرو اور مسلمانوں کی ماتحتی قبول کرنے کو کہو اور اگر اس کے لئے بھی آمادہ نہ ہوں تو ان سے لڑو۔ یہی معمول خلفاء راشدین اور بعد کے خلفاء کا بھی تھا۔ پوری اسلامی تاریخ اس سے بھری پڑی ہے۔ مسلمانوں کی لشکر کشی کے واقعات مشہور و معروف ہیں آپ کہاں تک صفائی پیش کریں گے اور کہاں تک تاویل کریں گے!

اُمت مسلمہ کا فرض منصبی

جس طرح اسلام قبول کرنے کی دعوت دینا واجب اور فرض ہے اسی طرح ادیان باطلہ پر اسلام کو غالب کرنے اور اہل کفر و شرک کو ماتحت اور زیر نگین بنانے کی جدوجہد کرنی بھی فرض ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جو ذمہ داری شہادت حق اور اظہار دین کے عنوان سے مسلمانوں پر ڈالی ہے وہ صرف وعظ و نصیحت اور دعوت و تبلیغ سے ادا ہونے والی نہیں ہے ورنہ غزوات و سرایا کی ضرورت پیش نہیں آتی۔

وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ (الأنفال: ۳۹)

ترجمہ: ان سے جنگ کرو یہاں تک کہ فتنہ ختم ہو جائے اور دین پورے کا پورے اللہ کیلئے ہو جائے۔

دین کو غالب کرنے اور بدیوں کے سرچشموں کو بند کرنے کے لئے جہاد فرض کیا گیا ہے اسی کام کی اہمیت کے پیش نظر جہاد نبیل اللہ کے فضائل قرآن و احادیث میں بتائے گئے اور اسی لئے تمام کفار سے جنگ کرنے کا حکم صاف اور صریح لفظوں میں دیا گیا ہے۔

وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَمَا يُفَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً (التوبة: ۳۶)

ترجمہ: تم سب مل کر مشرکین سے جنگ کرو جیسا کہ وہ سب ملکر تم سے جنگ کرتے ہیں۔

كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كَرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ

لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

(البقرة: ۲۱۶)

ترجمہ: تم پر جنگ فرض کر دی گئی ہے اور وہ تمہارے لئے ناگوار ہے ہو سکتا ہے کہ ایک چیز تمہیں ناگوار ہو اور وہ تمہارے لئے اچھی ہو اور ہو سکتا ہے کہ ایک چیز تمہیں پسند ہو اور وہ تمہارے لئے بری ہو۔ اللہ جانتا ہے تم نہیں جانتے۔

غلبہ دین کا فریضہ خود یہ تقاضہ کرتا ہے کہ مسلمان دوسروں کے پہل کرنے کا انتظار نہ کریں وہ خود پہل کریں اسی بات کو فقہ میں یوں کہا گیا ہے۔

قتال الکفار واجب وان لم یبدأونا

ترجمہ: کفار سے جنگ واجب ہے چاہے وہ ہمارے ساتھ پہل نہ کریں۔

تعجب ہے جو لوگ غلبہ دین اور اقامت دین کو سب سے بڑا دینی فریضہ قرار دیتے ہیں ان کی حلق کے نیچے یہ بات نہیں جاتی اور قرآن کی صاف اور صریح آیات اور احادیث شریفہ کی تاویل کرتے ہیں اور سرے سے قرآن و سنت سے ثابت شدہ فریضہ کا انکار کرتے ہیں اگر وہ یہ کہتے کہ یہ سب تسلیم ہے۔ لیکن ہمارے اندر اس فریضہ کی ادائیگی کے لئے استطاعت نہیں ہے تو کسی قدر معقول بات ہو سکتی تھی لیکن یہ لوگ جہاد، کو دفاع کو اور دشمن سے انتقام لینے ہی کو متنازعہ فیہ مسئلہ بنا کر پیش کرتے ہیں اور پھر عدم جواز پر دلائل لانے کی کوشش کرتے ہیں اس طرز فکر و عمل کو نہ معقول کہا جاسکتا ہے اور نہ جائز۔

اس مسئلہ کو یوں سمجھئے کہ ایک شخص بیمار اور کمزور ہے پانی استعمال کرنے کی سکت نہیں رکھتا تو اس کے لئے معقول طریقہ یہ ہے کہ وہ تیمم کے لئے اپنی بیماری اور معذوری کو وجہ بتائے۔ لیکن اگر وہ حکم وضو ہی کو متنازعہ فیہ بنانے کی کوشش کرے اور کہے کہ صاحب وضو کا کلی آیات میں کہیں ذکر نہیں ملتا۔ مکہ میں ۱۳ سال تک مسلمان وضو کیسے کرتے تھے۔ ان کی تفصیل ہمیں کہیں نہیں ملتی۔ اس لئے حالات کے تناظر میں بہت کچھ گنجائش ہے وضو وضو کی رٹ نہ لگاؤ۔

غلط طرز استدلال

الغرض ڈاکٹر صاحب نے دشمنان دین و ملت سے نمٹنے کے مسئلہ پر جس طرح بحث کی ہے اس طرز استدلال کی رو سے دین کا کوئی فریضہ بھی اپنی اصل صورت میں باقی نہیں رہ سکتا۔ حتیٰ کہ نماز بھی اپنی اصل شکل میں محفوظ نہیں رہ سکتی۔ کیونکہ نماز کی موجودہ شکل شروع میں نہیں تھی کئی مرحلوں سے گزرتے ہوئے نماز اس شکل میں پہنچی ہے تو کیا ابتدائی اور درمیانی شکلوں کو زیر بحث لا کر نماز کو کوئی شخص متنازعہ فیہ بنانے کی کوشش کرے تو اس کو معقول و جائز کہا جاسکتا ہے؟! نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحابؓ نے ۱۳ سال تک جمعہ نہیں پڑھا۔ اذان اور اقامت نہیں کہی۔ باجماعت نماز کا اہتمام نہیں کیا۔ کعبۃ اللہ کو ۱۴ سال تک قبلہ نہیں بنایا۔ طویل عرصہ تک نماز میں سلام اور کلام سب چلتا تھا۔ ۱۳ سال تک شراب اور سود حلال سمجھے گئے۔

اگر کوئی سوال کرے آخر ان سب چیزوں کی گنجائش کیوں ختم ہوگئی جبکہ ہم بھی اسی طرح کمزور اور غیروں کے تحت ہیں جس طرح مکہ میں مسلمان تھے جب یہ سب گنجائشیں ان کے لئے تھیں تو ہمارے لئے کیوں نہیں ہیں؟

ڈاکٹر صاحب اس سوال کا جو جواب دیں گے وہی جواب ہمارا بھی ہوگا۔ اس سوال کے جواب میں جو انہوں نے آج مسلمانوں کی کمزوری اور اقتدار سے محرومی کے حوالے سے دفاعی ذمہ داریوں کے ضمن میں اٹھایا ہے۔

ایک بے موقع بات

ایک ذیلی ہیڈنگ ”تشدد اور اخلاق“ کے تحت ڈاکٹر صاحب نے یہ بتانے کی کوشش فرمائی ہے کہ اسلام تشدد کا نہیں اخلاق کا مظہر ہے۔ اسلام رحمت، شفقت، رواداری، نرم روی اور عفو و درگزر پر مبنی دین ہے۔ اس کی دلیل میں کئی آیات قرآنی اور احادیث درج کی ہیں۔ اگرچہ کہ قدرے سختی کا بھی اعتراف کیا ہے لیکن ”خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ“ جیسی آیات پیش کر کے تشدد کی تقریباً نفی کی ہے اور نرم روی کو دین کی اصل بتایا ہے۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس وقت پوری روئے زمین پر امریکہ اور اس کے حلیفوں کی چیرہ دستیوں اور سفاکیوں کا افغانستان، عراق اور فلسطین میں جو منظر ساری دنیا نے دیکھا ہے اور ہندو تو ا کا نعرہ لگانے والوں نے جو کارنامے گجرات میں انجام دیئے ہیں اس پس منظر میں مسلمانوں کو اخلاق کا سبق پڑھانے کا کونسا موقع تھا؟!

جبکہ اس آسمان کے نیچے اور زمین پر بے در اور بے گھر ہو کر کیمپوں میں زندگی گزارنے والوں میں مسلمانوں کی اکثریت ہے۔ جیلوں میں انسانیت سوز اذیتوں کا سامنا کر نیوالے اکثر مسلمان ہیں۔ لاپتہ ہونے والوں میں مسلمانوں کے نام سرفہرست ہیں۔ اپنی جنم بھومی سے بے دخل کئے جانے والوں کا سروے کیا جائے تو مسلمان سب سے زیادہ ملیں گے۔ حقوق انسانی کی پامالی کا اگر جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس ستم کا شکار ہونے والے بڑی تعداد میں مسلمان ہیں۔ اجتماعی طور پر عورتوں کی عصمت دری آج کی مہذب دنیا میں اگر کہیں کی گئی ہے تو وہ مسلمان عورتیں ہیں، زندہ آباد بستیوں پر بلڈوزر چلائے جانے کی اگر تاریخ لکھی جائے تو آپ دیکھیں گے کہ وہ مسلمانوں کی آبادیاں ہیں۔ خواتین کے پیٹ چاک کرنے کے واقعات کی لسٹ بنائی جائے تو اس لسٹ میں خالدہ اور ناصرہ جیسے نام نظر آئیں گے۔ آخر وہ وقت کب آئے گا جب ہمارے پتھر دل نرم ہوں گے اور امت مسلمہ کی مظلومیت کی کسک محسوس کریں گے! کیا اس وعظ کی مثال بالکل ایسے ہی نہیں ہے جیسے ڈاکوؤں کی ایک مسلح ٹولی کسی غریب کے گھر پر دھاوا بول رہی ہو اور گھر کے نہتے کمینوں کی جان کے لالے پڑے ہوں اور آپ ڈاکوؤں کو روکنے کی کوئی تدبیر اختیار کرنے یا ان کو سرزنش اور فہمائش کرنے کے بجائے گھر والوں کے سامنے عفو و درگزر کے عنوان پر وعظ فرمانے لگیں۔

افراط و تفریط کی مثال

اور وہ بھی ایسا وعظ جو افراط و تفریط پر مبنی ہو اور صحیح اسلامی فکر اور اسپرٹ کے خلاف ہو۔ اسلام نے جہاں یہ کہا کہ جس نفس کو اللہ نے حرام قرار دیا ہے اسے قتل نہ کرو۔ وہاں پر ”إِلَّا بِالْحَقِّ“ کی قید لگائی ہے۔ اسی طرح جہاں یہ کہا گیا کہ جس نے ایک جان کو قتل کیا وہاں ”يَغْيِرُ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ“ کا استثنیٰ بھی کر دیا اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ نہیں کہا گیا کہ کسی جان کو کسی حال میں بھی قتل نہ کرو۔ اگر ایسا کہا جاتا تو یہ تعلیم کا نقص ہوتا، عدل نہ ہوتا، بلکہ ظلم کے ہم معنی ہوتا۔ یہ نقص کسی انسانی تعلیم اور قانون میں تو ہو سکتا ہے مگر خدائی قانون میں اس طرح کے نقص کا ہونا ناممکن تھا۔ اسی لئے صاف طریقے سے بتا دیا گیا کہ انسانی خون کی حرمت اسی وقت تک ہے جب تک اس پر حق نہ قائم ہو جائے یعنی کسی کو زندہ رہنے کا حق صرف اس کی جائز حدود کے اندر دیا جاسکتا ہے۔ مگر جب وہ ان حدود سے تجاوز کر کے فتنہ و فساد پھیلانے یا دوسروں کی جان پر ناحق حملہ کرے تو وہ اپنے زندہ رہنے کے حق کو خود بخود کھودیتا ہے اور اس کے خون کی حرمت زائل ہو کر حلت سے بدل جاتی ہے اور پھر اس کی موت ہی انسانیت کی حیات کی ضامن ہوتی ہے۔ چنانچہ فرمایا گیا ”الْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ“ یعنی قتل بری چیز ہے مگر اس سے زیادہ بری چیز فتنہ و فساد ہے جب کوئی شخص اس بڑے جرم کا مرتکب ہو تو اس کی اس بڑی برائی کا خاتمہ کر دینا ہی زیادہ بہتر ہے۔ اسی حقیقت کو اس دور کے ایک بڑے مفکر اور تحریک اسلامی کے داعی سید مودودیؒ نے نہایت ہی جامع مانع اور مختصر لفظوں میں یوں پیش کیا ہے۔

”قتل بغیر حق کی ایسی سخت ممانعت اور قتل بالحق کی ایسی سخت تاکید کر کے شریعت الہیہ نے افراط و تفریط کی دو راہوں کے درمیان عدل و توسط کی سیدھی راہ کی طرف ہماری رہنمائی کی ہے۔“

”خُذِ الْعَفْوَ (الاعراف: ۱۹۹)، لَا تَكْرَاهِ فِي الدِّينِ (البقرہ: ۲۵۲) اور لَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ (حم السجہ: ۳۳، ۳۵)

کے ساتھ ساتھ سورۃ التوبہ آیت (۴۹)، سورۃ الانفال آیت (۷۵)، سورۃ محمد آیت (۶۰) کو بھی نظر میں اگر رکھا جاتا تو مناسب ہوتا۔ کسی مسئلہ پر گفتگو کرتے ہوئے کسی ایک رخ پر بہہ جانا اور اس کے خلاف رخ کو بالکل نظر انداز کر دینا، کوئی علمی انداز بحث نہیں ہے۔ اگر ڈاکٹر صاحب علمی طریقہ اختیار فرماتے تو ہرگز یکطرفہ بات نہ کرتے اور افراط و تفریط سے بچ جاتے اور انہیں کہنا پڑتا کہ اسلام میں جہاں نرم روی ہے وہیں سخت گیری بھی ہے۔ اللہ تعالیٰ جیسے غفور رحیم ہے ویسے ہی شَدِيدُ الْعِقَابِ اور شَدِيدُ الْعَذَابِ بھی ہے اور اللہ کے بندے اگر رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ ہیں تو أَشَدُّ أَعْلَى الْكُفَّارِ بھی ہیں۔ حسب ذیل آیات پر غور کیجئے ان سے ڈاکٹر صاحب کے خیالات کی ثولیدگی اور حقیقت سے دوری کھل کر سامنے آجائے گی۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ وَمَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ
وَبُئْسَ الْمَصِيرُ (التوبة: ۷۳)

ترجمہ: اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار اور منافقین دونوں سے جہاد کرو اور ان کے ساتھ سختی سے پیش آؤ ان کا ٹھکانہ جہنم ہے اور وہ بدترین جائے قرار ہے۔

مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَى حَتَّى يُثْخِنَ فِي الْأَرْضِ تُرِيدُونَ عَرَصَ
الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ (الانفال: ۶۷)

ترجمہ: کسی نبی کیلئے یہ زیبائیں نہیں ہے کہ اس کے پاس قیدی ہوں۔ جب تک کہ وہ زمین میں دشمنوں کو اچھی طرح کچل نہ دے تم لوگ دنیا کے فائدے چاہتے ہو اور اللہ کے پیش نظر آخرت ہے اور اللہ غالب اور حکمت والا ہے۔

فَإِذَا لَقِيتُمْ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ حَتَّى إِذَا أَتَّخَذْتُمُوهُمْ فَشُدُّوا
الْوُثَاقَ فَمَا مِمَّا مَتَابَعْدُ وَمَا فِدَاءٌ حَتَّى تَضَعَ الْحَرْبُ أَوْزَارَهَا. (سورہ محمد: ۴)

ترجمہ: پس جب ان کافروں سے ٹکرائیں تو تمہاری تو پہلا کام گردنیں مارنا ہے یہاں تک کہ جب تم ان کو اچھی طرح کچل دو۔ تب قیدیوں کو مضبوط باندھو۔ اس کے بعد احسان کرو یا فدیہ کا معاملہ کر دو تا آنکہ لڑائی اپنا ہتھیار ڈال دے۔

ان آیات میں دین کا جو پہلو اجاگر کیا گیا ہے اس کو نظر انداز کر دینے کے لئے کون سی چیز لوگوں کو آمادہ کر دے رہی ہے خدا ہی کو معلوم ہے!

گمراہی کی بات

ایک پُر فریب ذیلی ہیڈنگ ”قتال کی اجازت“ کے ذیل میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں صحت اور اعتدال کی راہ چھوٹ گئی ہے بلکہ زبردست گمراہی کی بات کہی گئی ہے۔ یہ ہیڈنگ لگا کر یہ تاثر دیا جا رہا ہے کہ اصل تو یہ ہائیل کا نمونہ ہے جس پر عمل ہونا چاہئے مگر قتال کی اجازت بھی ہے۔ اجازت کا مطلب ہے کرو یا نہ کرو تمہیں اختیار ہے نا کرنے پر کوئی مواخذہ نہیں ہوگا۔ حالانکہ قتال فرض ہے اور ترک فرض پر گرفت اور مواخذہ ضرور ہوگا ورنہ فرض کے کوئی معنی نہ رہ جائیں گے۔ یہ فرضیت صیغہ امر ”فَاتِلُوا“ کے ذریعہ بھی ثابت ہوتی ہے اور دوسرے طریقہ سے بھی جیسا کہ قرآن میں ہے۔

كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ.
(البقرة: ۲۱۶)

ترجمہ: تم پر جنگ فرض کی گئی اور وہ تمہارے لئے ناپسندیدہ ہے اور ہو سکتا ہے کہ تم کسی چیز کو ناپسند کرو اور وہ تمہارے لئے بہتر ہو اور ہو سکتا ہے کہ کوئی چیز تم کو پسند ہو اور وہ تمہارے لئے بری ہو اور اللہ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے۔

حدیث میں ہے:

امرت ان اقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فاذا قالوها عصموا مني دماءهم واموالهم الا بحقها وحسابهم على الله تعالى (مسلم)
ترجمہ: مجھے حکم دیا گیا کہ میں لوگوں سے جنگ کروں یہاں تک کہ وہ لا اله الا الله کہہ دیں۔ پس جب وہ اس کو کہیں گے تو مجھ سے اپنے خون اور اپنے مال کو بچالیں گے مگر ان کے حق کے ساتھ اور ان کا حساب اللہ تعالیٰ پر ہے۔

فقہ میں ہے:

اعلم ان جهاد الكفار في بلادهم فرض كفاية باتفاق العلماء
ترجمہ: جان لو بلاشبہ کفار سے جہاد ان کے ملکوں میں فرض کفایہ ہے باتفاق علماء
وحكى عن ابن المسيب وابن شبرمة أنه فرض عين
ترجمہ: اور ابن المسيب اور ابن شبرمہ سے حکایت ہے کہ جہاد فرض عین ہے۔
ومعنى فرض الكفاية انه اذا قام به من فيه كفاية سقط الحرج والاثم عن الباقيين
فان ترك الجميع اثموا. (مشارك الاشواق، جلد اول، ص: ۹۸)
ترجمہ: اور فرض کفایہ کے معنی یہ ہیں کہ جب اس کو اتنے لوگ انجام دیں جو کافی ہوں تو جرم اور گناہ بقیہ لوگوں سے ساقط ہو جائیگا اور اگر سب لوگ جہاد چھوڑ دیں تو سب کے سب گنہگار ہوں گے۔

ایمان کی کسوٹی

جہاد سے جی چرانے والوں کے لئے دنیا اور آخرت دونوں جہاں میں برے انجام کی وعیدیں سنائی گئی ہیں۔ آخرت میں جہنم اور دنیا میں ذلت اور نکبت کی خبر دی گئی ہے۔ جہاد کو ایمان کی کسوٹی بتایا ہے۔ گویا جہاد اور جذبہ جہاد کے بغیر ایمان کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَزْتَابُوا وَجَاهِدُوا
بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ (الحجرات: ۱۵)

ترجمہ: حقیقت میں تو مومن وہ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائیں پھر انہوں نے کوئی شک نہ کیا اور
اپنی جانوں اور مالوں سے اللہ کی راہ میں جہاد کیا وہی سچے لوگ ہیں۔

اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا:

وَمَنْ مَاتَ وَلَمْ يَغْزِ وَلَمْ يَحْدِثْ نَفْسَهُ بِالْغَزْوِ مَاتَ عَلَى شُعْبَةٍ مِنَ النِّفَاقِ۔

(رواہ مسلم)

ترجمہ: اور جو شخص مرجائے اور اس نے جنگ نہ کی ہو اور نہ اپنے دل میں جنگ کے متعلق سوچا ہو تو وہ نفاق
کے شعبہ پر مرا۔

اسی کے ساتھ نہایت ہی اہم بات یہ ہے کہ جہاد کے مقاصد میں سب سے اہم مقصد اہل باطل اور اعداء
دین کی قوتوں کو توڑ کر اسلام کو غالب کرنا اور اللہ کے کلمے کو بلند کرنا ہے۔

حضرت ابو موسیٰؓ اشعری کی روایت ہے کہ نبی ﷺ سے پوچھا گیا کہ اللہ کے راستے میں جنگ کون کرتا
ہے تو آپ نے فرمایا:

هُوَ مَنْ قَاتَلَ لَتَكُونَ كَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا وَلَا يِقَاتِلَ رِيَاءً وَلَا سَمْعَةً

ترجمہ: وہ وہ ہے جس نے جنگ کیا تاکہ اللہ کا کلمہ بلند ہو اور دکھاوے اور شہرت کیلئے نہ لڑتا ہو۔

یعنی فی سبیل اللہ جنگ اس کی ہوگی جو اس لئے لڑے کہ اللہ کا کلمہ بلند ہو، دکھاوے اور شہرت کے لئے نہ
لڑے۔ جہاد کو محض جائز قرار دینے سے اس مقصد کی نفی ہو رہی تھی لیکن بے لفظوں میں ہو رہی تھی۔ اس لئے
ڈاکٹر صاحب نے صاف صاف لفظوں میں اس کو یوں ظاہر کر دیا۔

اسلام کی عام پالیسی

ڈاکٹر صاحب نے فرمایا:

”ایک عام پالیسی کے طور پر اسلام کا طریقہ یہ نہیں ہے کہ وہ تشدد کا جواب تشدد سے دینے کی ہمت افزائی
کرے بلکہ وہ اسے بہتر سمجھتا ہے کہ آئندہ تشدد کے سد باب کی تدابیر اختیار کی جائیں اور جو کچھ ہو گیا اس کے
سلسلہ میں عفو و درگزر سے کام لیا جائے۔“

اب دیکھئے قرآن کیا کہتا ہے:

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ
الْمُعْتَدِينَ. (البقرة: ۱۹۰)

ترجمہ: اور جنگ کرو اللہ کی راہ میں ان لوگوں سے جو تم سے جنگ کرتے ہیں اور زیادتی نہ کرو۔ اللہ زیادتی کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔

فَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ
وَأَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ. (البقرة: ۱۹۳)

ترجمہ: پس تم پر جو دوست درازی کرے تم بھی اسی طرح اس پر دوست درازی کرو اور اللہ سے ڈرو اور جان لو کہ اللہ متقیوں کے ساتھ ہے۔

وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً. (التوبة: ۳۶)

ترجمہ: اور مشرکوں سے تم سب مل کر لڑو جیسا کہ وہ سب مل کر تم سے لڑتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَا لَكُمْ إِذَا قِيلَ لَكُمْ انْفِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ تُأَقِلْتُمْ إِلَى
الْأَرْضِ... إِلَّا تَنْفِرُوا يُعَذِّبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا وَيَسْتَبْدِلْ قَوْمًا غَيْرَكُمْ.

(التوبة: ۳۸-۳۹)

ترجمہ: اے ایمان والو! تمہیں کیا ہو گیا ہے جب تم سے اللہ کی راہ میں نکلنے کے لئے کہا گیا تم زمین سے چمٹ کر رہ گئے... اگر تم نہ نکلو گے تو خدا تمہیں دردناک عذاب دے گا اور تمہارے علاوہ کسی دوسری قوم کو لا دے گا۔

وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ
وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلُهَا.

(النساء: ۷۵)

ترجمہ: اور تمہیں کیا ہو گیا کہ تم اللہ کی راہ میں ان بے بس مردوں اور عورتوں اور بچوں کی خاطر نہیں لڑتے جو کمزور پا کر دبا دیئے گئے ہیں اور فریاد کر رہے ہیں کہ خدا یا ہمیں اس بستی سے نکال جس کے باشندے ظالم ہیں۔

ان آیات میں جنگ کا حکم بھی ہے اور ترغیب بھی۔ نیز جنگ سے جی چرانے والوں کی سرزنش کی گئی ہے۔ اسی کے ساتھ قرآن میں جنگ میں جان کی بازی لگانے والوں کے لئے مغفرت کی اور جنت کی اور فتح و کامرانی

کی خوشخبری دی گئی ہے۔ جنگ میں مرنے والوں کو مردہ کہنے سے منع کیا گیا انہیں کو حقیقی زندگی حاصل ہے بتایا گیا۔ جہاد و قتال کو فرض بتایا گیا اور کہا گیا ہے کہ بظاہر ناپسندیدہ ہے لیکن حقیقت میں وہ تمہارے لئے باعث خیر ہے۔ جنگ میں مرنے والوں کے درجات علیا اور اجر و ثواب کا ذکر جس انداز میں اور جس کثرت سے کیا گیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے بڑھ کر کوئی نیکی نہیں ہے۔ ان باتوں کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے کہ تشدد کا جواب تشدد سے دینے کی حوصلہ افزائی نہیں کی گئی ہے۔ ڈاکٹر صاحب کی بات بالکل ایسی ہے کہ کوئی دانشور بھری مجلس میں پورے زور سے کہے کہ قرآن میں جہاد و قتال کا لفظ نہیں آیا ہے اور جنگ بدر حنین اور جنگ احد اور خندق نام کا کوئی معرکہ کبھی پیش نہیں آیا ہے۔

جہاد و قتال سے متعلق درجنوں آیات قرآنی، سینکڑوں فقہی اوراق کتب اور ہزاروں صفحات پر مشتمل اسلامی تاریخ کو نظر انداز کرتے ہوئے قرآن کے دو مقامات کو اپنی بات کی تائید میں ڈاکٹر صاحب نے پیش کیا ہے۔ آئیے ان پر غور کریں۔

قرآن کے دو مقامات پر غور

موصوف نے سورہ شوریٰ آیات ۴۰ تا ۴۳ پر غور کرنے کی دعوت دی۔ حالانکہ ۳۷ تا ۴۳ آیات پر غور کرنا چاہئے۔ اس لئے کہ ایک گروپ یا یہ کہا جائے کہ ایک مضمون کی یہ آیات ہیں۔ اس گروپ کی ۳۹ نمبر ویں آیت پر پہلے مولانا مودودیؒ کا نوٹ پڑھئے:

”یہ بھی اہل ایمان کی بہترین صفات سے ہے وہ ظالموں اور جباروں کے لئے نرم چارہ نہیں ہوتے ان کی نرم خوئی اور عفو و درگزر کی عادت کمزوری کی بناء پر نہیں ہوتی۔ انہیں ہکشتوں اور راہبوں کی طرح مسکین بن کر رہنا نہیں سکھایا گیا ہے۔ ان کی شرافت کا تقاضہ یہ ہے کہ جب غالب ہوں تو مغلوب کے قصور معاف کر دیں۔ جب قادر ہوں تو بدلہ لینے سے درگزر کریں اور کسی زیر دست یا کمزور آدمی سے کوئی خطا سرزد ہو جائے تو اس سے چشم پوشی کر جائیں لیکن جب کوئی طاقتور اپنی طاقت کے زعم میں ان پر دست درازی کرے تو ڈٹ کر کھڑے ہو جائیں اور اس کے دانت کھٹے کر دیں۔ مومن کبھی ظالم سے نہیں دبتا اور منکر کے آگے نہیں جھکتا۔ اس قسم کے لوگوں کے لئے وہ لوہے کا چننا ہوتا ہے جسے چبانے کی کوشش کرنے والا اپنا ہی جبر اتوڑ لے گا۔“

ظاہر ہے آیت نمبر ۳۹ ڈاکٹر صاحب کے مدعا کے خلاف ہے غالباً اسی بناء پر اس پر غور کرنے کی دعوت نہیں دی یا اس لئے کہ وہ اپنے مفہوم میں واضح ہے جو کچھ بھی ہو۔ آئیے ان آیات پر غور کریں۔

ایک تفسیری اشکال

ان سات آیات میں غور طلب بات یہ ہے کہ ایک جگہ ”هُمْ يَغْفِرُونَ“ یعنی وہ معاف کرتے ہیں۔ دوسری جگہ ”إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ“ یعنی جب ان کے ساتھ زیادتی کی جاتی ہے تو وہ مقابلہ کرتے ہیں۔ تیسری جگہ ”فَمَنْ عَفَا وَأَصْلَحَ فَأَجْرُهُ عَلَى اللَّهِ“ کہا گیا۔ یعنی پس جو معاف کرے اور اصلاح کرے اس کا اجر اللہ پر ہے۔

سوال یہ ہے کہ ان باتوں میں باہمی ربط اور تعلق کیا ہے۔ بظاہر دو متضاد صفتوں کا حامل مسلمانوں کو بتایا ہے۔ ایک طرف کہا جا رہا ہے کہ مسلمانوں کے اندر معاف کرنے کی صفت پائی جاتی ہے اور دوسری طرف یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ وہ مقابلہ کرتے ہیں اور انتقام لیتے ہیں۔ یہ کیا بات ہوئی؟ اس اشکال کو مختلف مفسرین نے رفع کرنے کی کوشش کی ہے۔

صاحب روح المعانی کا جواب

صاحب روح المعانی نے کہا:

”کئی لوگوں نے کہا ہے ہر صفت کے ظاہر ہونے کا ایک موقع ہے جس میں وہ قابل تعریف ہوتی ہے پس درگزر کی صفت اس وقت قابل تعریف اور محمود ہوتی ہے جب معافی اور درگزر ایسے شخص سے کیا جائے جو کمزور ہو اور اسے اپنے جرم کا اعتراف ہو۔ لفظ ”يَغْفِرُونَ“ سے اس کی طرف اشارہ ہو رہا ہے اور انتقام اور مقابلہ اس وقت محمود ہوتا ہے جب سامنے والا دشمنی اور مخالفت پر اصرار کر رہا ہو اور لفظ ”يَنْتَصِرُونَ“ اس کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ اگر اس کے برعکس درگزر اور انتقام کا عمل کیا جائے تو دونوں مذموم ہیں۔“

اس مفہوم کو واضح کرنے کے لئے علامہ نے عربی کے دو شعر پیش کئے ہیں جس کا مفہوم یہ ہے کہ جب تم کسی شریف کی عزت کرو گے تو وہ تمہارا گرویدہ ہو جائے گا اور جب کسی کمینہ کا اکرام کرو گے تو وہ اپنی کمینگی میں اور بڑھ جائے گا۔ تلوار کی جگہ شبنم اور شبنم کی جگہ تلوار رکھنا مضر ہے۔

امام رازیؒ کا جواب

امام رازیؒ نے اس شبہ کو یوں دور کیا ہے:

”عفو و درگزر کی دو قسمیں ہیں ایک عفو و درگزر وہ ہے جس سے فتنہ دب جائے اور جو مجرم کے لئے سزا ثابت ہو اور وہ اپنے جرم سے باز آ جائے۔ دوسرا عفو و درگزر وہ ہے جس سے مجرم کی جرأت میں اضافہ ہو جائے اور اس کے غیظ و غضب کو شہ ملے۔ عفو و درگزر سے متعلق آیات میں پہلی قسم کے درگزر کی تعریف کی گئی اور اس کو

مسلمانوں کی صفت بتائی گئی ہے اور جہاں عفو درگزر سے جرم پر جرأت بڑھ جانے کا امکان ہو وہاں عفو درگزر کے بجائے مومنانہ صفت انتقام لینے کو بتایا گیا ہے۔“

مفتی شفیعؒ کا جواب

اس کی مزید وضاحت کے لئے تفسیر معارف القرآن کے یہ الفاظ پڑھئے:

”حضرت ابراہیمؑ نے فرمایا کہ سلف صالحین یہ پسند نہ کرتے تھے کہ مومنین اپنے آپ کو فساق و فجار کے سامنے ذلیل کریں اور ان کی جرأت بڑھ جائے۔ اس لئے جہاں یہ خطرہ ہو کہ معاف کرنے سے فساق و فجار کی جرأت بڑھے گی وہ اور نیک لوگوں کو ستائیں گے وہاں انتقام لے لینا بہتر ہوگا اور معافی کا افضل ہونا اس صورت میں ہے جبکہ ظلم کرنے والا اپنے فعل پر نادم ہو اور ظلم پر اس کی جرأت بڑھ جانے کا خطرہ نہ ہو۔ قاضی ابوبکر ابن عربیؒ نے احکام القرآن میں اور قرطبیؒ نے اپنی تفسیر میں اسی کو اختیار کیا ہے کہ عفو و انتقام کے دونوں حکم مختلف حالات کے اعتبار سے ہیں جو ظلم کرنے کے بعد شرمندہ ہو جائے اس سے عفو افضل ہے اور جو اپنی ضد اور ظلم پر اصرار کر رہا ہو اس سے انتقام لینا افضل ہے۔“

مولانا امین احسن اصلاحیؒ کا جواب

مولانا امین احسن اصلاحیؒ صاحب نے آیت ۴۱ کے فترہ ”وَلَكِنْ اَنْتَصِرْ بَعْدَ ظُلْمِهِ“ پر مندرجہ ذیل نوٹ لکھا ہے:

”یہ ان لوگوں کے شبہ کا جواب ہے جو دینداری کا ایک تقاضا یہ بھی سمجھتے ہیں کہ آدمی دوسروں کے ہاتھوں پٹنا رہے اور ان سے کوئی انتقام نہ لے اگر کوئی انتقام لے تو یہ چیز دینداری کے خلاف سمجھی جاتی ہے اور اس کو بھی برابر کا مجرم سمجھ لیا جاتا ہے۔ فرمایا کہ اس طرح کے معاملات میں الزام ان لوگوں پر نہیں ہے جنہوں نے اپنے اوپر ظلم کئے جانے کے بعد انتقام لیا بلکہ الزام ان لوگوں پر ہے جو دوسروں پر ظلم کرتے ہیں اور بلا کسی استحقاق کے خدا کی زمین پر سرکشی اور طغیان کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔“

دوسرا اشکال

اس موقع پر ڈاکٹر صاحب نے حضرت آدم علیہ السلام کے ایک بیٹے ہابیل کے رویہ کو بھی پیش کیا ہے جس نے قابیل سے کہا تھا تم اگرچہ مجھے قتل کرنا چاہتے ہو لیکن میں تمہیں قتل کرنے کے لئے ہاتھ نہ اٹھاؤں گا۔ ”مَا آتَا بِبَاسٍ يَدِي إِلَيْكَ لِأَقْتُلَكَ“۔

یہاں بھی ایک اشکال ہے اشکال کی وجہ یہ ہے کہ شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں دفاع کی وہ حیثیت نہیں ہے جو

شریعت عیسوی میں تھی جیسا کہ مشہور ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول ہے جو تمہارے ایک گال پر مارے اسے تم اپنا دوسرا گال بھی پیش کر دو۔ اس کے برخلاف حضرت ابوہریرہؓ کی روایت ہے کہ ایک آدمی آیا اور کہا۔ اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا کیا خیال ہے ایک شخص آتا ہے اور میرا مال چھین لینا چاہتا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم اس کو اپنا مال نہ دو۔ پھر اس آدمی نے کہا اگر وہ مجھ سے جنگ کر لے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم اس سے جنگ کرو۔ اس آدمی نے کہا۔ آپ کا کیا خیال ہے اگر وہ مجھے قتل کر دے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم شہید ہو گئے۔ پھر اس آدمی نے پوچھا آپ کا کیا خیال ہے اگر میں اس کو قتل کر دوں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: وہ دوزخ میں جائے گا۔ (البیہات - مشکوٰۃ)

مشہور حدیث

مَنْ قَتَلَ دُونَ مَالِهِ وَعِزِّهِ فَهُوَ شَهِيدٌ

ترجمہ: جو اپنے مال اور عزت کو بچانے میں مارا گیا وہ شہید ہے۔

دفاع کے سلسلہ میں اس طرح کی تعلیم کی وجہ سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ہائیل نے کیوں کہا کہ میں تمہیں قتل کرنے کے لئے ہاتھ نہ اٹھاؤں گا۔

اس کا ایک جواب تو یہ دیا گیا ہے کہ ہائیل کی بات وعظ اور نصیحت پر محمول کی جائے کہ اس طرح کی بات سن کر قاتیل کو کچھ تو احساس ہوگا کہ مجھے اپنے مخلص بھائی پر ہاتھ نہیں اٹھانا چاہئے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ بہ نیت قتل ہاتھ نہ اٹھانے کی بات ہائیل نے کہی تھی۔ مطلق دفاع نہ کرنے کی بات نہیں تھی۔ ایک تیسرا جواب حضرت مجاہدؒ نے دیا ہے کہ ممکن ہے اس وقت کی شریعت میں دفاع جائز نہ رہا ہو۔ ان حقائق کی روشنی میں ڈاکٹر صاحب کی بات کتنی غلط اور دین کی روح مسخ کرنے والی ہے۔

استعمال قوت کی حد

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

”تشدد کا استعمال جرائم کی سزا کے طور پر ہو یا اسلام و مسلمانوں کی بقاء و تحفظ اور انسانی حق و اختیار کی بحالی کیلئے۔ قتال و تشدد اس حد تک روا ہے جتنا اس کام کیلئے ضروری ہے ورنہ وہ عدوان یا اعتداء کی تعریف میں آجائے گا جس سے سختی کے ساتھ منع کیا گیا ہے۔“ (صفحہ ۲۹)

دیکھئے ”بقا و تحفظ اور انسانی حق و اختیار کی بحالی“ تک قوت استعمال کرنے اور قتال کو محدود کر دیا گیا جبکہ قتال کی سب سے بڑی غرض فتنہ کو ختم کرنا اور دین اللہ کو کافر ماقوت بنانا ہے۔ یہ ایک طرح سے دیکھا جائے تو

فلسفہ جہاد کی شہ رگ کو کاٹ دیا گیا ہے اور غلبہ اسلام کی غرض سے جہاد و قتال کو اعتداء اور عدوان کہا گیا ہے۔ اس سختی کے ساتھ منع کرنے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ میں پورے یقین اور وثوق سے کہتا ہوں کہ بغرض ”اعلاء کلمۃ اللہ“ قتال کو نہ کہیں اِعْتِدَاء اور عُدْوَان کہا گیا ہے اور نہ اس سے منع کیا گیا ہے اس کے برخلاف اعلاء کلمۃ اللہ کے لئے جہاد و قتال کا نہ صرف حکم دیا گیا ہے بلکہ اس کے لئے ترغیب اور تحریض اور تشریح کتاب و سنت میں ایک ایسی عام بات ہے جو ناخواندہ مسلمان بھی جانتا ہے لیکن عصر حاضر کے دانشور اس کو جھٹلانے پر تلے ہوئے ہیں۔ اتنی غلط اور خلاف واقعہ بات کہنے کی وجہ سورۃ البقرہ کی آیات ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳ سے سرسری طور پر گزر جانا ہے۔ اس موقع پر تھوڑی وضاحت کر دی جائے تو مناسب رہے گا۔

ایک ضروری وضاحت

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ
الْمُعْتَدِينَ ﴿۱۹۰﴾ (البقرہ: ۱۹۰)

سرسری طور پر اس آیت کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جو مسلمانوں سے جنگ کرتے ہیں صرف ان سے جنگ کا حکم دیا گیا ہے اور جنگ نہ کرنے والوں سے جنگ کرنے کو اعتداء ”زیادتی“ کہا گیا ہے اور اس سے منع کیا گیا ہے۔

اس آیت کو بعض لوگوں نے منسوخ مانا ہے۔ اس لئے کہ متعدد آیات مثلاً سورۃ بقرہ (۱۹۰)، سورۃ انفال (۳۹)، سورۃ التوبہ (۲۹) وغیرہ سے ثابت ہے کہ جہاد کے سلسلے میں آخری حکم جو دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ تمام مشرکین سے جہاد کرنا فرض ہے لیکن بعض دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ یہ آیت منسوخ نہیں ہے اور ”لَا تَعْتَدُوا“ کے معنی وہ نہیں ہیں جو بادی النظر میں سمجھ میں آتے ہیں بلکہ ”لَا تَعْتَدُوا“ کے الفاظ میں یہ کہا گیا ہے کہ حرم کے اندر جنگ کرنے میں پہل نہ کرو۔ اگر تم پہل کرو گے تو یہ اعتداء ہوگا۔ یا یہ کہا جائے کہ یہاں اہل معاہدہ سے جنگ کرنے کے ذریعے اعتداء نہ کرو، یا یہ کہ دعوت دیئے بغیر جنگ نہ کرو، یا یہ کہ عورتوں اور بچوں کو جنگ میں قتل نہ کرو۔ غرض یہ کہ اعلاء کلمۃ اللہ کے لئے قتال کو کسی نے بھی اعتداء اور عدوان نہیں کہا ہے۔ اسی بناء پر ”لَا تَعْتَدُوا“ کو یہاں منسوخ مانا گیا ہے یا اسکی ایسی شکل بتائی گئی ہے جس سے اعلاء کلمۃ اللہ کیلئے حکم قتال سے تعارض نہ ہو۔

غیر قرآنی دعوتی مصلحت

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

”بات صرف اتنی نہیں ہے کہ ہم پر جو تشدد ہوا اور ہو رہا ہے اس کے جواب میں تشدد کا طریقہ اختیار کرنا ہمارے لئے جائز نہ ہوگا یہ بات بھی سامنے رکھنے کی ہے کہ ایسا کرنے سے ہمارے دعوتی کام کو اور شہادت علی الناس کے مشن کو مدد ملے گی یا اسے صدمہ پہنچے گا۔“

اس میں شک نہیں کہ یہ خیال رکھنا بہت ضروری ہے کہ دعوتی مشن کو کسی طرح صدمہ نہ پہنچے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کسی مسلمان کی مدد اس خیال سے نہ کی جائے کہ ہمارے مدعوئین پر برا اثر پڑے گا یا کسی مسلم خاتون کی عصمت ریزی پر خاموشی اختیار کر لی جائے تاکہ ہمارے مدعوئین ناراض نہ ہو جائیں۔ یا شعائر اللہ کی بے حرمتی ہم اپنی آنکھوں سے دیکھیں اور چوں نہ کریں تاکہ دعوت کے مواقع باقی رہیں اس کے لئے کتاب و سنت سے دلیل لانی پڑے گی۔ ایسا تو نہیں کہ دعوتی مشن کو صدمہ سے بچانے کا نکتہ اپنے اوپر عائد ہونے والے فرائض کو ادا نہ کرنے کے لئے بہانہ ہے جو شیطان نے ہمیں سمجھایا ہے اور اپنی بزدلی اور بے غیرتی پر پردہ ڈالنے کے لئے ایک شیطانی وسوسہ ہے۔ یہ وسوسہ کوئی نیا وسوسہ نہیں ہے دور اول میں بھی کچھ لوگوں کے اندر پیدا ہو رہا تھا غالباً اسی بناء پر مسلمانوں کو پوری طرح یکسو کر دیا گیا اور یہ صاف صاف بتا دیا گیا کہ اعداء دین تم سے کبھی بھی خوش اور راضی نہیں ہو سکتے اور نہ اپنی ریشہ دوانیوں سے باز آ سکتے ہیں۔

وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ (البقرة: ۱۲۰)

ترجمہ: یہود اور انصاری تم سے کبھی بھی خوش نہیں ہو سکتے۔ یہاں تک کہ تم ان کے طریقے کی اتباع کرو۔

لَا يَزَالُونَ يُقَاتِلُونَكُمْ حَتَّىٰ يَزِدُّوكُمْ عَنْ دِينِكُمْ إِنِ اسْتَطَاعُوا (البقرة: ۲۱۷)

ترجمہ: وہ برابر تم سے جنگ کرتے رہیں گے یہاں تک کہ وہ تم کو تمہارے دین سے پھیر دیں اگر ان کا بس چلے۔

دشمنان اسلام کو راضی اور مطمئن رکھنے کی کوشش کرنے کی تعلیم اور ہدایت ہمیں کہیں نہیں ملتی بلکہ جو تعلیم دی گئی ہے وہ یہ ہے کہ تم اپنے اوپر عائد ہونے والی ذمہ داریوں کو ادا کرو، حدود اللہ سے تجاوز نہ کرو، حالات جو کچھ بھی ہوں ہر حالت میں تقویٰ کی روش اختیار کرو اللہ کے ذکر سے غافل نہ رہو، راہ راست پر کسی کو لانا تمہاری ذمہ داری نہیں ہے تمہاری ذمہ داری بس یہ ہے کہ تم اللہ کا پیغام لوگوں تک پہنچا دو۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر حسن سلوک کرنے والا اور صبر کے ساتھ نرم رویہ اختیار کرنے والا کون ہو سکتا ہے؟ لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نرم روی اور خوش اخلاقی دعوت کے مواقع کو محفوظ نہ رکھ سکی یہاں تک کہ بالآخر آپ کو مکہ چھوڑنا پڑا۔ مدینہ تشریف لائے پھر جنگوں کا ایک لمبا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے۔ مدعوئین کی کسی حرکت کی

اطلاع ملتے ہی کوئی نہ کوئی دستہ متحرک ہو جاتا ہے۔ یہ نہیں سوچا جاتا کہ خاموش بیٹھو ورنہ تمہارے مدعوئیں بدنظن ہو جائیں گے اور دعوتی مشن کو صدمہ پہنچ جائے گا۔

دو واقعے

رجب ۲ھ میں نبی کریم ﷺ نے آٹھ آدمیوں کا ایک دستہ مکہ اور طائف کے علاقے میں مدعوئین کی نقل و حرکت اور ان کے عزائم کے بارے میں معلومات حاصل کرنے کے لئے روانہ فرمایا تھا۔ اس دستہ کو قریش کا ایک تجارتی قافلہ مل گیا اس کو انہوں نے پکڑ لیا ان میں سے ایک کو قتل کر دیا اور بقیہ کو گرفتار کر کے مدینہ لائے۔ یہ واقعہ رجب کے آخر میں یا شعبان کے شروع میں پیش آیا۔ مدعوئین نے پروپگنڈہ شروع کر دیا کہ مسلمان ماہ حرام کا بھی لحاظ نہیں کرتے۔ اس موقع پر سورہ بقرہ کی آیت ۹۵ نازل ہوئی جس میں مدعوئین کے طرز عمل پر نکیر کی گئی کہ تم کس منہ سے مسلمانوں کے خلاف بول رہے ہو۔ ذرا اپنے گریبان میں جھانک کر دیکھو اور مسلمانوں سے کہا کہ تم سادہ لوحی سے کام نہ لو اور ان کے اعتراضات سے متاثر نہ ہو یہ تو ہمیشہ اسی کوشش میں رہیں گے کہ کسی نہ کسی طریقہ سے تمہیں راہ راست سے بھٹکا دیں۔ مسلمانوں سے یہ نہیں کہا گیا کہ تم اپنے ہاتھوں دعوت کے مواقع کیوں ضائع کر رہے ہو۔

شوال ۲ھ کا مشہور واقعہ ہے کہ ایک یہودی نے ایک مسلمان انصاریہ عورت کی بے حرمتی کی تو ایک مسلمان نے اس یہودی کو مار ڈالا، یہودیوں نے اس مسلمان کو قتل کر دیا، اس معاملہ نے طول پکڑا، مسلمانوں نے یہودیوں کے قلعہ کا پندرہ دن تک محاصرہ کئے رکھا۔ پھر پورے قبیلہ کو جلا وطن کر دیا گیا۔ قرآن میں مسلمانوں کو جو ہدایات دی گئی ہیں وہ اس طرح کی ہیں۔

مسلمانو! تم دشمنانِ اسلام کے مقابلہ میں کمزور نہ پڑ جاؤ۔ وہ اپنے لئے نرمی کے بجائے تمہارے اندر سختی پائیں۔ تم ان کی طرف نہ جھکو۔ ہوشیار رہو تم سے کوئی ایسی حرکت سرزد نہ ہو جس کی وجہ سے تمہاری ہوا اکھڑ جائے۔ تم ان پر رعب ڈالنے کی کوشش میں رہو۔ الغرض مدعوئین کو مسلمانوں کے بارے میں خوش گمان رکھنے کی کوشش میں نہ تو غیرت اور ایمانی تقاضے کو پورا کرنے سے رکنے کی تعلیم دی گئی اور نہ اپنے کو سیدھا سادہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہدایت دی گئی ہے بلکہ کڑک بن کر رہنے کی بات کہی گئی تاکہ ان کی جراتیں نہ بڑھ جائیں۔

تشدد اور دہشت گردی

اس ہیڈنگ کے تحت ڈاکٹر صاحب نے بتایا کہ

”جی جہاں، مستحکم حکومتوں کے خلاف جب بھی کوئی کارروائی کی جائے گی لازماً وہ کام کرنے پڑیں گے جن

سے اسلام میں منع کیا گیا اور انہیں ان خازنوں سے گزرنے سے روک دیا گیا۔ ان کے گزرنے سے روکنا پڑے گا جن میں قدم رکھنے سے مسلمانوں کو منع کیا گیا ہے۔ مثلاً محارب اور غیر محارب میں تمیز نہیں کی جاسکے گی، مقابل کی عورت بچے، بوڑھے اور معذور بھی مارے جائیں گے۔ مال اور املاک تلف ہوں گے، درخت وغیرہ کاٹے جائیں گے۔ آباد زمین کی ویرانی بھی ہو سکتی ہے جبکہ اسلام میں ان باتوں سے منع کیا گیا اور ان کو فساد فی الارض کہا گیا ہے۔ اسلام میں جن باتوں سے منع کیا گیا ہے ان کو لازماً اس لئے کرنا پڑے گا کہ حکومتوں کے پاس مسلح پولیس اور فوج ہوتی ہے جس کے خلاف راست کارروائی کرنا ممکن نہیں، ان کے پاس اسلحے ہوتے ہیں اور کارروائی کرنے والوں کے پاس معمولی اسلحے بھی نہیں ہوتے چہ جائے کہ حکومتوں کے برابر اسلحے ہوں۔ ان وجوہ کی بناء پر کارروائی کرنے والے مجبور ہیں کہ وہ خفیہ عمل کا طریقہ کار اختیار کریں اور جب اور جہاں موقع مل جائے اس کو دشمن کو صدمہ پہنچانے کے لئے استعمال کریں۔ اس بناء پر ان آداب کی پابندی نہیں کر سکتے جن کا اسلام پابند بناتا ہے۔

لہذا ریاستی تشدد اور دہشت گردی کے جواب میں جب بھی قوت استعمال کی جائے گی وہ لازماً ایسی دہشت گردی اور فساد فی الارض کی شکل اختیار کرے گی جو اسلام میں ممنوع ہے اس لئے گزشتہ بیس برسوں میں دنیا کے مختلف علاقوں میں کچھ مسلمان گروہوں کی طرف سے اپنی حکومتوں کے خلاف یا امریکہ، روس، برطانیہ، فرانس وغیرہ کے خلاف کی جانے والی کارروائیاں اسلام کی مقرر کردہ حدود سے صریح تجاوز پر مبنی تھیں۔“

سطحی استدلال

ڈاکٹر صاحب کا یہ استدلال سطحیت اور کم نظری پر مبنی ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ دعوت و تبلیغ ایک اہم فریضہ ہے مجھے اس سے انکار نہیں ہے لیکن اس زمانے میں اس فریضہ کو ادا کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس زمانہ میں عام طور پر لوگ صحیح باتیں سنتے نہیں اور ان کے دل کو ٹھیس لگتی ہے اور اسلام میں لوگوں کو تکلیف دینا لوگوں کے دلوں کو دکھ پہنچانا ممنوع ہے۔ لوگوں کو راحت پہنچانا، ان کے دلوں میں الفت و محبت کا رس گھولنا، شفقت و رحمت کا باعث بننا پسندیدہ عمل ہے۔ کئی لوگ دعوت و تبلیغ کے نام سے لوگوں کے اندر بے چینی، الجھن، دکھ، نفرت اور بیزاری پیدا کر رہے ہیں جو اسلام کے مقاصد اور اسپرٹ کے خلاف ہے اور جب اور جہاں کوئی دعوت و تبلیغ کا کام کرے گا اسے خازنوں سے گزرنے سے روک دیا جائے گا جن میں قدم رکھنے سے منع کیا گیا ہے۔

یہ استدلال بظاہر کتنا خوشنما ہے! لیکن درحقیقت حقیقت سے بہت دور اور واقعیت کے پرے ہے۔ کیونکہ صحیح بات یہ ہے کہ اکثر و بیشتر احکام ہدایات اور اوامر اور نواہی کی ایک حد ہوتی ہے اگر اس کو اس کی حد سے آگے پھیلا یا جائے گا تو بات غلط ہو جائے گی۔ قید و شرط اور استثناء سے خالی بہت کم احکام ہیں۔ مثلاً ماں باپ کا دل توڑنا غلط ہے، ماں باپ سے محبت کرنا بیوی کی دلجوئی کرنا۔ اپنے رشتہ داروں کا لحاظ کرنا نیکی ہے لیکن ان میں

سے کوئی چیز بھی قید و شرط اور استثنیٰ سے خالی نہیں ہے۔ ان میں سے کسی چیز کو مطلق اور غیر مشروط بنا دیا جائے تو وہ نیکی نہیں بدی بن جائے گی۔ ماں باپ اگر کفر کا حکم دیں تو ظاہر ہے ان کا دل توڑنا نیکی ہوگی۔ ماں باپ اگر خدا و رسول سے دشمنی کی راہ پر چل رہے ہوں تو محبت کے بجائے ان سے دشمنی کرنا پڑے گا۔ یہی وہ چیز ہے جس کا لحاظ ڈاکٹر صاحب نہیں کر سکے جس کی وجہ سے ان کا استدلال بھی بے محل ہو گیا اور جو نتیجہ انہوں نے نکالا وہ بھی غلط ہو گیا۔ قید و شرط اور استثنیٰ کی اطلاع تب ہوتی ہے جبکہ کتاب و سنت کے پورے ذخیرے پر نظر ہو۔ افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی یہ تحریر کوتاہ نظری کا ثبوت پیش کر رہی ہے۔

مسئلہ کی نوعیت

بخاری شریف کی حدیث میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا ہے۔ ابو داؤد کی ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ بوڑھے، بچے اور عورت کو قتل نہ کرو۔ ابو داؤد کی ایک روایت ہے کہ ایک عورت جنگ میں مقتول پائی گئی۔ تو آپ ﷺ نے فرمایا: ما کانت هذه لتقاتل۔ یہ جنگ کرنے کے لئے تو نہیں تھی۔

اس سے فقہاء نے مسئلہ نکالا ہے کہ جو بھی جنگ کرے وہ قتل کیا جائے گا خواہ عورت ہو یا بوڑھا۔ چنانچہ نبی کریم ﷺ نے ایک عورت کو قتل کیا جس نے خلا دین سوید پر چکی پھینک کر قتل کر دیا تھا۔ یوم خندق کے موقع پر بھی ایک عورت قتل کی گئی تھی۔

حدیث کی کتابوں میں حُرْمَةُ قَتْلِ النِّسَاءِ وَالصَّبِيَّانِ کا عنوان جہاں ملتا ہے وہیں حُرْمَةُ قَتْلِ النِّسَاءِ وَالصَّبِيَّانِ کی ہیڈنگ بھی ملتی ہے۔ یعنی عورتوں اور بچوں کے قتل کی حرمت اور جواز دونوں حالات کے اعتبار سے ثابت ہیں۔ بوڑھے کو قتل کرنا ممنوع ہے لیکن جنگ حنین میں درید بن صمہ بوڑھے کو قتل کیا گیا کیونکہ وہ جنگی معاملات میں رائے دیتا تھا۔

مسألة ... يجوز تبیتهم وهو كبسهم لیلان کان فیہم نساء واطفال
ومسلمون وبهذا قال احمد بن حنبل وقال لانعلم احدا کره بیات العدو وهل
تعز والروم الا البیات۔ (کشاف القناع)

ویجوز نصب المنجنیق علیہم ورمیہم بالنار وارسال الماء علیہم وان کان
فیہم نساء وصبیان منهم فان کان فیہم مسلم اسیر او تاجر او مستامن کره ان
لم تکن ضرورة والا لم یکره علی المذهب۔ (مغنی المحتاج)

الزرع والشجر فی دار الحرب ینقسم ثلاثة اقسام
احدها مات دعوا الحاجة الی اتلافه کالذی بقرب حصونهم ویمنع من قتالهم
او یحتاج الی قطعه لتوسعة طریق او تمکن من قتال او ستارة منجنیق او غیره۔
او یكونون یفعلون ذالک بنا فنقتله بهم لیتنهوا هذا جائز بغیر خلاف۔
(مشارك الاشواق)

ہم نے حدیث اور فقہ سے جو یہ چند باتیں پیش کی ہیں ان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عورتوں، بچوں اور بوڑھوں کو مارنے سے منع کیا گیا ہے۔ اسی طرح مال و اسباب، بھیتی اور باغ کو تلف کرنے سے روکا گیا ہے لیکن یہ حکم ممانعت اسی وقت تک کے لئے ہے جبکہ اس کی جنگی ضرورت متقاضی نہ ہو، عورت، بچہ، بوڑھا، کھیت اور باغ وغیرہ دشمن پر قابو پانے اور دشمن کی قوت توڑنے میں حائل اور مانع ہوں تو ان کی کوئی پرواہ نہیں کی جائے گی چنانچہ کفار اگر مسلمانوں کو ڈھال کے طور پر اپنی فوج کے آگے رکھیں تو ان کی وجہ سے حملہ روکا نہیں جائے گا۔ حملہ کیا جائے گا لیکن نیت ان کے مارنے کی نہ رکھی جائے اصل نیت کفار کو مارنے کی کی جائے۔

ان معلومات کو سامنے لانے سے ہمارا مقصد یہ بتانا ہے کہ امریکہ وغیرہ کے خلاف کئے جانے والے اقدامات کو جس بنیاد پر غلط اور غیر شرعی عمل بتایا جا رہا ہے وہ دراصل کوئی بنیاد ہی نہیں ہے۔ ظلم و جور اور انسانیت سوز حرکتوں کے خلاف کی جانے والی کارروائیوں کی مذمت کرنا، تغلیط کرنا اور اسلامی حمیت اور ایمانی غیرت کے تحت زبان اور ہاتھ سے کام کرنے والوں کو ملامت کرنا دینی اور ملی جرم ہے جس کو تاریخ کبھی معاف نہیں کرے گی۔ بالخصوص جبکہ اس ملامت کی بنیاد ناقص معلومات پر رکھی گئی ہے۔ اس تناظر میں ہم ڈاکٹر صاحب سے خواہش کریں گے کہ اپنے موقف پر نظر ثانی فرمائیں اور قوم و ملت کی صحیح رہنمائی فرمائیں اور اپنے مقام کو پہچانیں۔

آخری بات

تین سوال

مسلمان اس زمانہ میں اپنے اوپر ہونے والے ظلم و زیادتی کے مقابلہ میں شرعی لحاظ سے کیا کر سکتے ہیں اور کیا نہیں کر سکتے ہیں؟ اس سوال کا جواب تلاش کرتے ہوئے خصوصی طور پر مندرجہ ذیل تین سوالوں کا جواب بھی تلاش کیجئے۔

پہلا سوال: حضرت ابوالبصیرؓ اور ان کے ساتھیوں کی پالیسی صحیح تھی یا غلط؟

ایک صحابی رسول حضرت ابوالبصیرؓ مکہ میں مسلمان ہو گئے تھے۔ صلح حدیبیہ کے بعد مدینہ آئے۔ ان کے پیچھے ہی مکہ سے ازہر بن عبدعوف اور اخنس بن شرفی کا ایک مکتوب رسول اللہ ﷺ کے نام مدینہ و آدمی لائے کہ حدیبیہ کے معاہدہ کی رو سے ابوالبصیرؓ کو واپس کر دیا جائے۔ حضور ﷺ نے ابوالبصیرؓ کو بلایا اور فرمایا ”ابو البصیر! ہم نے اس قوم سے جو عہد کیا ہے وہ تمہیں معلوم ہے۔ ہمارے دین میں عہد شکنی نہیں ہے۔ تم مکہ چلے جاؤ۔ اللہ تعالیٰ تمہارے لئے اور دوسرے کمزور مسلمانوں کے لئے کوئی راہ پیدا کرے گا۔“

ابوالبصیرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ! کیا آپ مجھے مشرکوں کی طرف واپس کر رہے ہیں؟ جو میرا دین برباد کر دیں گے۔ حضور ﷺ نے پھر فرمایا ”مکہ چلے جاؤ اللہ کوئی راہ نکالے گا۔“ حضرت ابوالبصیرؓ مکہ کے لئے روانہ ہو گئے۔ لیکن راستہ میں انہوں نے مقام ذوالحلیفہ میں اپنے دونوں پہرہ داروں میں سے ایک کو دھوکہ دے کر قتل کر دیا، دوسرا پہرہ دار ڈر کر مدینہ چلا گیا اور وہاں حضور ﷺ سے ابوالبصیرؓ کی شکایت کی۔ اس کے بعد ساتھ ہی ابوالبصیرؓ بھی مدینہ پہنچ گئے اور حضور ﷺ سے عرض کیا یا رسول اللہ! آپ کی ذمہ داری پوری ہو گئی۔ اس کے بعد ابوالبصیرؓ مدینہ سے مقام عیص چلے گئے۔ عیص اس راستہ پر ہے جس سے ہو کر وہ شام جاتے تھے جو سمندر کے ساحل پر ذوالمرہ کے کنارے واقع ہے۔ مکہ میں جو مسلمان روک لئے گئے تھے وہ اس واقعہ سے واقف ہو چکے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کہا تھا اس کو جان چکے تھے اس لئے وہ عیص میں ابوالبصیرؓ سے آکر مل گئے۔ اس طرح تقریباً ستر آدمی جمع ہو گئے اور انہوں نے قریشیوں کا قافیہ تنگ کر دیا وہ جس قریشی کو پاتے اسے قتل کئے بغیر نہ چھوڑتے اور جو قافلہ ان کے پاس سے گزرتا اس پر چھاپہ مارتے۔

جس وقت حضرت ابوالبصیرؓ اپنی کارروائی کر رہے تھے، اس وقت مدینہ الرسول دار الاسلام کا صدر مقام تھا جس کے سربراہ بذات خود رسول خدا ﷺ کی ذات تھی۔ ابوالبصیرؓ اپنے ساتھیوں کو لے کر جو کچھ کر رہے تھے حضور ﷺ کی اجازت اور حکم سے نہیں کر رہے تھے بلکہ اپنے طور پر کر رہے تھے ورنہ مشرکین ضرور اعتراض کرتے کہ حدیبیہ میں طے شدہ معاہدہ کی یہ خلاف ورزی ہے۔ پھر بھی آپؐ کو سب کچھ معلوم تھا جس پر آپؐ نے کوئی نکیر نہیں فرمائی جب کہ یہ ناممکن ہے کہ خلاف شرع کوئی کام ہو رہا ہو اور آپ ﷺ خاموش رہیں۔ اسی لئے آپ ﷺ کی خاموشی یعنی اقرار کو شریعت میں ایک مضبوط دلیل تسلیم کیا جاتا ہے، پس حضور ﷺ کی خاموشی حضرت ابوالبصیرؓ کی ساری کارروائیوں کے صحیح ہونے کی دلیل ہے جو بہت ساری قیل وقال کا دروازہ بند کر دیتی ہے۔ کسی ملک میں مسلمانوں کیلئے کوئی حکمت عملی متعین کرنے کیلئے یہ ایک واقعہ کافی ہو سکتا ہے۔

موجودہ زمانے میں ابوالبصیرؓ کا نمونہ

آج ابوالبصیرؓ کے اس واقعہ کو دلیل بنا کر کوئی جتھا کسی جنگل، پہاڑ یا کسی مقام کو اپنا اڈہ بنا کر دشمنان دین و ملت کو نشانہ بنائے تو کیونکر غلط ہو سکتا ہے؟ اور اگر کہا جائے کہ حضور ﷺ کی خاموشی کی وجہ یہ تھی کہ یہ واقعہ دارالاسلام مدینہ کے باہر ہو رہا تھا۔ اس لئے آپ ﷺ نے اس سے تعرض نہیں فرمایا تو یہ توجیہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ آپ ﷺ کی رسالت اور نبوت ساری دنیا کے لئے تھی۔ دنیا میں جہاں کوئی مسلمان ہوگا آپ کے حکم کے تابع ہوگا۔ حضرت ابوالبصیرؓ آپ کے حدود رسالت و اطاعت کے باہر نہ تھے اور اگر اس توجیہ کو صحیح مان لیا جائے تو ہمارے مدعا کو مزید ثبوت اور قوت حاصل ہوگی اور یہ ثابت ہوگا کہ کہیں بھی چند مسلمان اکٹھا ہو کر دین و ملت کے دشمنوں کے خلاف محاذ آرائی کر سکتے ہیں اور اس کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ مسلمانوں کی وسیع پیمانہ پر شرعی حکومت قائم ہو اور وسیع علاقہ پر امیر المؤمنین یا خلیفۃ المسلمین کا سکہ جاری ہو۔

دوسرا سوال: قبیلہ بنی عقیل کے آدمی کو صحابہ کا پکڑنا صحیح تھا یا غلط؟

عن عمران بن حصین قال کان ثقیف حلیفا لبنی عقیل فاسرت ثقیف رجلین من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واسرا صحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا من بنی عقیل فاوثقوه فطرحوه فی الحرة فمر به رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فناده یا محمد یا محمد فیما اخذت قال بجریرة حلفاء کم ثقیف فترکہ و مضی فناده یا محمد یا محمد فرحمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرجع قال ما شانک قال انی مسلم فقال لوقلتها وانت تملک امرک افلحت کل الفلاح قال ففداه رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالرجلین الذین اسرهما ثقیف۔ (رواہ مسلم)

ترجمہ: عمران بن حصین سے روایت ہے کہ قبیلہ ثقیف حلیف تھا قبیلہ بنو عقیل کا۔ ثقیف کے لوگوں نے دو مسلمانوں کو قید کر لیا تھا۔ صحابہ کرامؓ نے انتقام میں قبیلہ بنی عقیل کے ایک آدمی کو پکڑ لیا اور اس کو باندھ کر گرم پتھر پر ڈال دیا۔ اللہ کے رسول ﷺ کا اس کے پاس سے گزر ہوا۔ وہ آدمی چلایا۔ یا محمد یا محمد، مجھے کس جرم میں پکڑا گیا ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: تمہارے حلیف ثقیف کے جرم میں۔ اتنا کہہ کر آپ آگے بڑھ گئے۔ اس نے پھر آواز دی۔ یا محمد یا محمد۔ اس پر آپ ﷺ کو ترس آ گیا اور آپ لوٹ پڑے اور پوچھا تمہارا کیا حال ہے اس نے کہا میں مسلمان ہو گیا ہوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: جس وقت تم آزاد تھے اس وقت اگر تم نے یہ بات کہی ہوتی تو تم پوری طرح کامیاب ہو گئے ہوتے۔ اس کے بعد آپ نے

اس آدمی کو دونوں مسلمانوں کی رہائی کی شرط پر چھوڑا۔

تیسرا سوال: کیا امت کو پہاڑوں، دریاؤں اور مصنوعی سرحدوں کی بنیاد پر تقسیم کیا جاسکتا ہے؟
 کیا مسلمانوں کے باہمی تعاون کو مصنوعی سرحدوں میں محدود کیا جاسکتا ہے؟ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بموجب مسلمان جسد واحد کے مانند ہیں کہ جسم کے ایک عضو کو تکلیف ہوتی ہے تو پورا جسم تکلیف میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ کیا یہ اخوت کا نظریہ انسانوں کی بنائی ہوئی حد بندیوں کا پابند ہے۔ اس سوال کا جواب ہمارے فقہاء نے نفی میں دیا ہے اور کہا ہے کہ جب مسلمانوں کی زمین کے کسی حصہ پر غیر قابض ہو جائیں تو سب مسلمانوں پر درجہ بدرجہ فرض ہو جاتا ہے کہ وہ غیر کے قبضہ اور تسلط کو ختم کریں۔ لیکن ڈاکٹر نجات اللہ صدیقی صاحب نے اس سوال کا جواب اثبات میں دیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

”ہمارا موقف یہ ہے کہ موجودہ حالات میں امریکہ کے خلاف تشدد کا عمومی استعمال مسلمانوں کے لئے نہ تو جائز ہے اور نہ مفید۔ بلکہ اس کے برعکس اس سے خود اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچ رہا ہے۔ البتہ جب امریکہ کسی مسلمان ملک پر ناحق حملہ کرے جیسا کہ اس نے عراق پر کیا ہے تو بے شک مسلمانوں کو اپنے ملک کے دفاع میں لڑنے کا اختیار ہے مگر یہ طریقہ متعلقہ لوگ ہی اختیار کر سکتے ہیں۔“

سوال یہ ہے کہ فلسطینی اور عراقی مسلمانوں کی مصیبت کو اگر ساری دنیا کے مسلمان اپنی مصیبت سمجھیں اور ان کے دشمن کو اپنا دشمن سمجھیں اور اپنی استطاعت کے مطابق دفاع میں شریک ہوں تو کیوں جائز نہیں ہوگا؟! بالخصوص جبکہ جن مسلمانوں پر ظلم ڈھایا جا رہا ہے وہ اپنا دفاع کرنے سے عاجز ہو رہے ہیں۔ جو کچھ کریں متعلقہ لوگ ہی کریں۔ اس ذہن نے ایک مسلم ملک کو دوسرے ملک سے بے تعلق کر رکھا ہے۔ ایک ملک میں ایک شہر کے لوگوں کو دوسرے شہر کے لوگوں سے کاٹ دیا ہے اور اسی ذہنیت کے تحت ایک شہر میں بھی مشرق و مغرب اور محلہ اور غیر محلہ کا فرق کیا جاتا ہے۔ مزید براں گروپ، جماعت اور پارٹی کی بنیاد پر بھی برتاؤ میں فرق کیا جاتا ہے اور اخوت اسلامی، تعاون علی البر اور کلمہ کی بنیاد پر اتفاق و اتحاد کی ذہنیت مضحل ہوتی جا رہی ہے۔

پرداز ہے دونوں کی اسی ایک فضاء میں

کر گس کا جہاں اور ہے شاہیں کا جہاں اور



ڈاکٹر فضل الرحمن فریدی صبا کا مضمون



”زندگی نو“ اگست ۹۷ء کے اشارات میں مدیر زندگی ڈاکٹر فضل الرحمن فریدی صاحب نے نوجوانوں کے ایک گروپ کو مخاطب کر کے چند نہایت غلط باتیں لکھی ہیں۔ اتنی کم ظرفی، گراوٹ اور نادانی کی امید کسی عام مسلمان سے نہیں کی جاسکتی چہ جائے کہ جماعت اسلامی کی مرکزی مجلس شوریٰ کا کوئی معزز رکن ہو۔

☆ جماعت کا یہ کردار رہا ہے کہ کسی تعصب کی بناء پر کوئی غلط بات نہ کہی جائے لیکن فریدی صاحب نے کئی دینی اور ملی اقدار کو پامال کیا ہے۔

✽ جماعت کے بزرگوں کی یہ حکمت عملی رہی ہے کہ کسی بھی گروپ کو اپنے خلاف مظاہرہ کیا ہے۔ جائے۔ لیکن فریدی صاحب نے اس کے خلاف مظاہرہ کیا ہے۔

✽ اُمتِ مسلمہ کے سوادِ اعظم کے خیر امت میں شمولیت کا انکار کیا ہے اور اپنے کو اُمتِ مسلمہ سے علیحدہ کوئی چیز ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جو جماعت کے اصل موقف کے خلاف ہے۔

✽ جماعت اسلامی ہند اُمتِ مسلمہ کا ایک عظیم سرمایہ ہے مگر اس عظیم سرمایہ کو کچھ لوگ ملیا میٹ کرنے پر جیسے تلے ہوئے ہیں اور خیر خواہوں کی باتوں کو سُنی ان سُنی کر رہے ہیں اور بقول مولانا صدر الدین اصلاحیؒ کے ناشدنی کا برابر ارتکاب کیا جا رہا ہے۔ اس روکو روکنے کے لئے فریدی صاحب کے خیالات پر ایک نظر ڈالی جا رہی ہے۔ غور فرمائیے:

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”بعض نوجوان کہتے ہیں کہ جذبہ سرفروشی دین کی اصل ہے یہ اس کی ابتداء بھی ہے اور انتہاء بھی اور جس کا دل سرفروشی کی تمنا سے خالی ہو وہ منافق ہے بزدل ہے اور مصلحت کوش ہے“

مدیر ”زندگی نو“! افسوس کی بات ہے کہ آپ کے نزدیک سرفروشی کی تمنا اور جذبہ سرفروشی رکھنے والے

نوجوان قابلِ نفرت اور لائقِ ملامت ہیں حالانکہ ”زندگی نو“ کے اسی شمارے میں ایک نوجوان نہیں بلکہ سفید ریش بزرگ نے لکھا ہے (”ایمان باللہ کی حقیقی کسوٹی جہاد فی سبیل اللہ ہے اور یہی وہ کسوٹی ہے جس پر کھرے اور کھوٹے کو آسانی کے ساتھ پرکھا جاسکتا ہے۔ ہمیں اپنے ایمان کا اندازہ کرنا ہو تو اپنی زندگی کا جائزہ لے کر دیکھنا چاہئے کہ راہِ حق میں مصائب و مشکلات کو برداشت کرنے کی کس قدر خواہش اور آرزو موجود ہے اللہ کے راستے میں جدوجہد اور سرفروشی کی خواہش تو اسی صورت میں پیدا ہو سکتی ہے جبکہ ہم نظامِ باطل اور کافرانہ ماحول سے غیر مطمئن ہوں اور اسے بدلنے کی تڑپ اپنے دلوں میں رکھتے ہوں“) غالباً آپ کے نزدیک جذبہ سرفروشی قابلِ نقد و ملامت اس لئے ٹھہرا ہے کہ آپ حضرات فی الحال نظامِ باطل کو نعمتِ غیر مترقبہ سمجھ رہے ہیں لیکن آپ ان آیات اور احادیث کے متعلق کیا کہیں گے جن میں جذبہ سرفروشی پیدا کرنے کے لئے ابھارا گیا ہے، مثلاً:

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْرِى نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ وَاللَّهُ رَءُوفٌ بِالْعِبَادِ

(البقرہ: ۱۹۴)

ترجمہ: اور لوگوں میں سے کوئی وہ ہے جو اس کی رضا تلاش کرنے کے لیے اپنی جان بیچ دیتا ہے اور اللہ بخشنے والا ہے۔

مزید شرح صدر کے لئے سورہ بقرہ ۴۸، سورہ آل عمران ۷۵، سورہ توبہ ۱۸، ۲۰، ۲۸، ۳۸، ۴۸ کا صرف ترجمہ ملاحظہ فرمائیں، اسی طرح دو حدیثیں بھی اپنے سامنے رکھیں اور پھر غور فرمائیں کہ آپ کس چیز کو قابلِ نفرت قرار دے رہے ہیں؟

مَنْ لَمْ يَغْزِ وَلَمْ يَجْهْزِ غَازِيًا وَيُخْلِفِ غَازِيًا فَيَأْفِي أَهْلَهُ بِخَيْرِ أَصَابِهِ اللَّهُ بِقَارِعَةٍ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ (ابوداؤد)

ترجمہ: جس نے جنگ نہیں کی اور نہ کسی غازی کو تیار کیا اور نہ کسی غازی کی عدم موجودگی میں اس کے اہل و عیال کی دیکھ بھال کی تو اللہ تعالیٰ ایسے شخص کو قیامت سے پہلے ایک سخت مصیبت سے دوچار کر دے گا۔

دوسری حدیث ہے:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: مَنْ مَاتَ وَلَمْ يَغْزِ وَلَمْ يُحَدِّثْ نَفْسَهُ بِهِ، مَاتَ عَلَى شُعْبَةٍ مِنْ نِفَاقٍ. (رواہ مسلم و ابوداؤد)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس کو موت آئی اس حال میں کہ اس نے کبھی جہاد کیا اور نہ اس کے اندر کبھی اس کی اُمنگ ہوئی تو وہ کسی قدر نفاق کی حالت میں مرا۔

اس طرح کی صریح آیات اور احادیث کے ہوتے ہوئے نہیں معلوم آپ حضرات کس طرح اور

کس بنیاد پر جذبہ سرفروشی کے اظہار کو گوارا کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ اسی صورت حال کو دیکھتے ہوئے مرکزی مکتبہ اسلامی دہلی سے شائع ہونے والی ایک کتاب میں لکھنے والے نے لکھا ہے کہ ”بات نا تمام رہے گی اگر میں یہ وضاحت نہ کروں کہ یہی وہ تاریک دور ہے جس میں اسلامی غیرت و حمیت کی بھٹیاں سرد ہیں ورنہ اس سے پہلے مسلمانوں پر کوئی ایسا دور نہیں گزرا کسی بھی دور میں مسلمانوں نے جہاد کو نہ ترک کیا اور نہ اس کے سلسلے میں کوتاہی کی یہاں تک کہ علماء و صوفیاء اور اہل صنعت و حرفت بھی ہمیشہ ذوق جہاد سے سرشار رہتے۔“

حضرت عبداللہ بن مبارکؒ جو زبردست فقیہ و زاہد تھے بیشتر وقت جہاد میں گزارتے۔ حضرت عبدالواحد بن زیدؒ جو پایہ کے صوفی اور زاہد تھے ان کا بھی یہی حال تھا حضرت شفیق بلخیؒ جو وقت کے امام تصوف تھے خود بھی جہاد میں پیش پیش رہتے۔ تلامذہ کے اندر بھی روح جہاد پھونکتے، بدرعیؒ شارح بخاری جو زبردست فقیہ و محدث تھے ایک سال جہاد کرتے ایک سال درس دیتے اور ایک سال حج کرتے، قاضی اسد بن فرات ماکئیؒ وقت کے امیر البحر تھے، امام شافعیؒ دن تیر چلاتے اور کوئی تیر خطا نہ کرتا، ہمارے بزرگ اسلاف ایسے تھے تو پھر ہمیں بھی کیا ان کے ساتھ کوئی نسبت ہے!“

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ان کے نزدیک سرفروشی کے معنی تصادم اور سردھڑکی بازی لگانے کے ہیں اور اس کی ابتداء دعوت کے آغاز سے ہو جاتی ہے۔ ادھر زبان سے کلمہ ایمان کا اعلان ہوا ادھر تصادم کی ابتداء ہوئی پھر نہ صلح جوئی کی گنجائش ہے اور نہ نرمی اور مدارات کی۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ طاعوت اور باطل قوتوں کا ازالہ صرف تصادم کے ذریعہ ممکن ہے موعظ حسنہ کی گنجائش ہے نہ جدال احسن کام آتا ہے اور نہ ترغیب و تنہیم کا عمل کارگر ہوتا ہے بس ان قوتوں کا ہاتھ توڑنا چاہئے اور ان کی زبان بند کر دینی چاہئے اور اگر ابتداء ہی سے اس کی تیاری نہ کی گئی تو دین کی تعلیمات کی خلاف ورزی اور جذبہ سرفروشی کی نفی ہوگی۔“

سرفروشی کے معنی اس کے علاوہ کچھ اور ہوں تو بتائیے۔ تاریخ اسلامی سے کوئی مثال پیش کیجئے جس میں دعوت کے آغاز ہی سے تصادم کی ابتداء نہ ہوئی ہو اور داعی کو پھولوں کا ہار پہنایا گیا ہو۔

جب حضرت نوح علیہ السلام نے کہا:

إِنَّا كُنَّا آلَ الْكَافِرِينَ (اشعراء: ۱۱۵)

ترجمہ: میں صرف کھلا ڈرانے والا ہوں۔

تو قوم نے جواب دیا: قَالُوا الْإِنِّ لَمَّا تَتْلُو شِعْرَ الْكَافِرِينَ (اشعراء: ۱۱۶) ترجمہ: انھوں نے کہا اے نوح! اگر آپ باز نہ آئے تو آپ ضرور ان لوگوں میں سے ہو جائیں گے جن کو سنگسار کر دیا گیا۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام سے اُن کے باپ نے کہا:

لَئِنْ لَّمْ تَنْتَهِ لَأَرْجُمَنَّكَ وَاهْجُرْنِي مَلِيًّا (مریم: ۴۶)

ترجمہ: اگر تم باز نہ آئے تو میں تمہیں ضرور سنگسار کر دوں گا اور تم مجھ سے ایک طویل مدت کے لیے دور ہو جاؤ۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فرعون نے کہا:

ذُرُونِي أَقْتُلْ مُوسَىٰ إِنَِّّي أَخَافُ أَنْ يُبَدِّلَ دِينَكُمْ (الغافر: ۲۶)

ترجمہ: چھوڑ دو مجھے میں موسیٰ کو قتل کر دوں، مجھے اندیشہ ہے کہ وہ تمہارے دین کو بدل دے گا۔

حضرت شعیب علیہ السلام سے ان کی قوم نے کہا:

وَلَوْلَا رَهْطُكَ لَرَجَمْنَاكَ (هود: ۹۱)

ترجمہ: اگر تمہاری قوم نہ ہوتی تو ہم تم کو پتھروں سے مار کر ہلاک کر دیتے۔

کئی رسولوں سے ان کی قوموں نے کہا کہ:

لَئِنْ لَّمْ تَنْتَهِوْا لَنَرْجُمَنَّكُمْ وَلَيَمَسَّنَّكُمْ مِنَّا عَذَابٌ أَلِيمٌ (یٰسین: ۱۸)

ترجمہ: اگر تم باز نہ آؤ گے تو ہم تم کو پتھروں سے مار کر ہلاک کر دیں گے اور ہماری طرف سے تم عذاب سے دوچار ہو گے۔

حضرت یحییٰ علیہ السلام، حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور خود نبی آخر الزماں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی قوم نے کیا کیا، پہلی بار کوہ صفا سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو پکارا تو ابولہب نے کس رد عمل کا اظہار کیا، پھر اس کے بعد ایذا رسانیوں اور معرکہ آرائیوں کا ایک لمبا سلسلہ ہے جس کو یہاں دہرانے کی ضرورت نہیں۔ آپ بتائیے کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ.....

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چراغ مصطفویٰ سے شرار بولہبی

زمری مدارات کی کوئی گنجائش نہیں اس کی دلیل میں متعدد آیات قرآنی پیش کی جاسکتی ہیں۔

وَلَا تَزِرُ كَيْفُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ (هود: ۱۱۳)

ترجمہ: ظالموں کی طرف ذرا نہ جھکو ورنہ تم آگ کی لپیٹ میں آ جاؤ گے۔

وَاحْذَرْهُمْ أَنْ يُفْتِنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ (المائدہ: ۴۹)

ترجمہ: اور ان سے ہوشیار رہو کہ وہ تمہیں اللہ کی وحی کردہ بعض باتوں سے بھٹکا دیں۔

اسی کے ساتھ سیرت نبوی ﷺ کا وہ واقعہ بھی یاد کیجئے جب آپ ﷺ نے فرمایا تھا خدا کی قسم اگر یہ لوگ میرے ایک ہاتھ میں سورج اور دوسرے ہاتھ میں چاند بھی لا کر رکھ دیں تو بھی میں اپنی دعوت کو نہیں چھوڑ سکتا یا تو اللہ اسے غالب کر دے یا میں اسی راہ میں فنا ہو جاؤں۔

اب بتائیے نرمی اور مدارات کے لئے آپ کے پاس کیا دلیل ہے؟

★ طاعت اور باطل قوتوں کا ازالہ کہیں ہنسی خوشی ہو گیا تو اس کی کوئی مثال پیش کر دیجئے۔

★ یہ بات نہیں ہے تو قرآن میں تیاری کرنے کی کیوں تاکید کی گئی؟

وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَّا اسْتَطَعْتُمْ مِّن قُوَّةٍ وَمِنْ رِّبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ
وَعَدُوَّكُمْ... الخ (الانفال: ۶۰)

ترجمہ: اور جس قدر تم سے ہو سکے کافروں کے لئے ہتھیار اور پلے ہوئے گھوڑے تیار رکھو۔ اس کے ذریعہ اللہ کے دشمن اور اپنے دشمن ڈراؤ۔

مسلمانوں کو خیر امت کہنا

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”یہ عزیز جوان یہ بھی بھول جاتے ہیں کہ یہ ضروری نہیں کہ موجودہ مسلم قوم اور دعوت اسلامی کے مفادات ہمیشہ ہم آہنگ ہوں اور مسلم قوم کے مفادات اور دین حق کے مفادات کو گنڈھ کرتے ہیں اقدام امت اور احیاء امت جیسی اصطلاحات کا اعلان کرتے وقت مسلمان کے نام سے پہچانے جانے والے گروہ کو خیر امت قرار دیتے ہیں۔“

اگر یہ بات صحیح نہیں ہے تو آپ نے اسلام اور مسلمانوں کے مفاد کے نام پر وہ کام کیسے حلال کر دیا جس کو بانی تحریک نے شرعی دلائل کی روشنی میں حرام قرار دیا تھا اور کہا تھا کہ ”ان کیلئے ووٹ دینا بھی حرام ہے کیونکہ ووٹ دینے کے معنی یہی ہیں کہ ہم اپنی رائے سے کسی ایسے شخص کو منتخب کرتے ہیں کہ جس کا کام موجودہ دستور کے تحت وہ قانون سازی کرنا ہے جو عقیدہ توحید کے منافی ہے۔“

اقدام امت اور احیاء امت کے الفاظ بھی آپ کے لئے بارگراں ہیں تو بتائیے کیا آپ امت کو بے حوصلہ بنانے اور امت کو مردہ کرنے کے لئے کوشاں ہیں یا پھر بتائیے کہ آپ کا ہر مقرر ”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ“ والی آیت پڑھ کر کیوں بات شروع کرتا ہے؟ کیا یہ آیت آپ لوگوں کی جاگیر ہے کہ آپ پڑھیں تو ٹھیک اور دوسرا پڑھے تو غلط۔

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ان کی سب سے مہلک غلطی یہ ہے کہ وہ انسانیت عامہ کے قبول حق کی استعداد کو نہایت محدود اور ناقص سمجھتے ہیں۔“

قبول حق کی استعداد محدود ہے یا غیر محدود یہ بحث آپ کے ذہن کی اختراع ہے ماننا کہ غیر محدود ہے لیکن سوال یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو ہجرت اور قتال کرنے کی ضرورت کیوں پیش آتی رہی؟ آپ جس معنی میں غیر محدود لے رہے ہیں، اس کے اعتبار سے ہر دور میں غیر محدود لوگ مشرف باسلام ہوئے مگر تاریخ اس کے خلاف گواہی دے رہی ہے اَكْثَرُهُمْ كَافِرُونَ، اَكْثَرُهُمْ كَاذِبُونَ، اَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ، اَكْثَرُهُمْ لَا يَشْكُرُونَ کے الفاظ قرآن میں بکثرت آئے ہیں اس کے علاوہ مَا كَانَ اَكْثَرُهُمْ مُؤْمِنِينَ کا جملہ ۸ بار آیا ہے، آخر یہ کیا ہے، اس سے قبول حق کی استعداد محدود ثابت ہوتی ہے یا غیر محدود۔ غور فرمائیے:

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”اگر انہیں عصری تاریخ سے واقفیت ہوتی تو وہ اس نتیجہ پر پہنچ سکتے کہ ”سوویت یونین کا حالیہ انقلاب صرف سیاسی اور نفسیاتی پروپگنڈے کے ذریعہ وقوع پذیر ہوا اور عوام کی استعداد قبولیت کا براہ راست نتیجہ تھا ایرانی انقلاب تو عوام کی غیر معمولی قبولیت حق کا مظہر ہے یہ انقلاب ظاہری تبدیلی نہیں بلکہ بنیادی اور حقیقی تبدیلی کا مظہر ہے جس میں ترغیب، تفہیم، تعلیم اور دعوت حق کو نہایت موثر انداز سے استعمال کیا گیا تھا، اس انقلاب نے ایک بار پھر ثابت کر دیا ہے کہ مظلوم اور مقہور عوام اگر چاہیں تو جبر اور قہر کے باوجود حق کو قبول اور باطل کو رد کر سکتے ہیں۔“

سوویت یونین کے حالیہ انقلاب سے کونسا انقلاب مراد ہے؟ اگر حالیہ زمانہ میں روس کے ٹوٹنے کی طرف اشارہ ہے تو یہ ایک کھلی حقیقت کو جھٹلانے کی جسارت ہے اس لئے کہ روس کی پسپائی کا سب سے بڑا اور نمایاں سبب افغان مجاہدین کا جذبہ شرفروشی ہے اور میدان میں شکست کے بعد بالآخر اسے ہکھر جانا پڑا۔ تاریخ میں ہمیشہ ایسا ہی ہوا ہے جو گروہ میدان میں ہار جاتا ہے اسے ہر شعبہ زندگی میں ہارنا پڑتا ہے اور اگر حالیہ انقلاب سے کمیونسٹ انقلاب مراد ہے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ زار روس کس کے وعظ اور تفہیم سے تخت شاہی سے اتر گیا اور ملک روس کو کمیونسٹوں کے حوالہ کر دیا۔ مظلوم اور مقہور کے حق کو قبول اور باطل کو رد کرنے کا سوال نہیں ہے سوال یہاں یہ ہے کہ شاہ ایران ترغیب و تعلیم سے ایران کو چھوڑ کر بھاگا یا عوام کے تصادم کی تاب نہ لاسکا؟

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ان کی دوسری غلطی یہ ہے کہ انہوں نے ہندوستان کے مسلمانوں کی تاریخ کو غیر شعوری طور پر آئینڈیل مان کر اور ان کی موجودہ معاشرتی اور اخلاقی زندگی کو نظر انداز کر کے ایک خیالی دنیا بنا رکھی ہے۔“

اس کا کوئی حوالہ ہو تو پیش فرمائیے۔ لیکن اس سے آپ کے ذہنی مرض کا پتہ چلتا ہے کہ اب آپ حقیقت میں قیام حکومت الہیہ، قیام نظام اسلامی اور اقامت دین کی خیالی دنیا سے نکل کر سیکولر جمہوریت کی حقیقی دنیا بسانے کی فکر میں لگ جائیں، مگر آپ کو یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ آپ کی حقیقی دنیا اس وقت تک نہیں بس سکتی جب تک کہ مولانا مودودیؒ کا لٹریچر لوگوں کو آپ پڑھاتے رہیں گے آپ کی راہ میں نوجوانوں کا کوئی گروہ رکاوٹ نہیں ہے بلکہ اصل رکاوٹ تفہیم القرآن اور مولانا کی دیگر تحریریں ہیں۔

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”علم سے محروم، پیغام حق سے تہی داماں اس عظیم گروہ کے بارے میں یہ موقف رکھنا کہ اس نے اتمام حجت کے بعد محض سرکشی کی وجہ سے اسلام کو رد کر دیا ہے محض جہالت ہے۔ اور ہٹ دھرمی ہے۔“

آپ کے نزدیک نوجوان جہالت اور ہٹ دھرمی میں مبتلا ہیں یا آپ جہالت اور ہٹ دھرمی کا شکار ہو گئے۔ واقعہ جو بھی ہو ہم اس سے تعرض کرتے ہیں البتہ ہم دریافت کرتے ہیں کہ کیا آپ کے نزدیک اس عظیم گروہ کو مکمل آزادی دے دینی چاہئے کہ ہاشم پورہ میں نوجوانوں کا قتل عام کرے، عید گاہ مراد آباد میں نمازیوں کو گولیوں سے بھون ڈالے، سورت میں مسلم خواتین کو نگلی کر کے نچائے اور دن کی روشنی میں بابر مسجد کو منہدم کر دے؟

جس گروہ میں گاندھی اور نہرو جیسے سیاست داں، راجندر پرشاد اور رادھا کرشنن جیسے فلسفی پیدا ہوئے ہیں اس گروہ کو آپ علم سے محروم کہتے ہیں۔ یہ آپ کی سادہ لوحی ہے جو لوگ ساری دنیا کے علوم و فنون کو کھنگال ڈالتے ہیں اور جن میں آج بھی ہر فن کے ماہرین موجود ہیں وہ قرآن اور اسلام ہی سے کیوں ناواقف ہیں؟! فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ان کی تیسری غلطی یہ ہے کہ باطل افکار اور طاغوتی نظریات اور ان کے علمبرداروں کے درمیان فرق نہیں کرتے۔“

واقعہ ہے کہ نوجوانوں سے یہ غلطی ہو رہی ہے کہ باطل افکار اور طاغوتی نظریات اور ان کے علمبرداران دونوں سے دوری اور اجتناب کا رویہ اختیار کئے ہوئے ہیں حالانکہ آپ بزرگوں کی مثال سامنے تھی کہ باطل نظریات اور افکار سے آپ کا کیا معاملہ ہے خدا جانے لیکن طواغیت اور ملحدین سے آپ کی خوب چھنتی ہے اور ان کے اندر اپنا اچھا میج بنا رکھا ہے اور اس سلسلہ میں پیش قدمی برابر جاری ہے!!

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ان کی چوتھی غلطی یہ ہے کہ شہادت حق اور اس کے مراحل متعین کرتے وقت قرآن و سنت کا براہ راست

مطالعہ نہیں کرتے بلکہ اپنی پسند کی شخصیت کی رائے اور تعبیر کو حتمی قرار دیتے ہیں ان کا مطالعہ قرآن ناقص ہے، سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم سطحی اور یک رخا ہے۔“

بالکل بجا فرمایا آپ نے، لیکن بتائیے کہ یہاں صوبائی اور ضلع واری ذمہ داریاں نیز مرکزی سکرٹریٹ میں کون کونسی شخصیات براہ راست کتاب و سنت کا مطالعہ کر سکتی ہیں۔ براہ راست مطالعہ کرنے والے ہوتے تو آج تحریک اسلامی تذبذب کے دلدل میں نہیں پھنسی ہوتی۔ اس کے برخلاف براہ راست مطالعہ کرنے والی نوجوانوں کی پسندیدہ شخصیات مولانا مودودیؒ، مولانا ابواللیث ندویؒ، اصلاحیؒ اور مولانا صدر الدین اصلاحیؒ کو ٹھکرا کر پالیسی بنائی جا رہی ہے اور کہا جا رہا ہے کہ ان کی تفسیر حتمی نہیں ہے ہم کو بھی اجتہاد کا حق ہے۔ پالیسی ساز لوگوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو بقول فریدی صاحب قرآن کے ساتھ کھلواڑ کرتے ہیں۔ ”زندگی نو“ میں ۱۲ سال سے کمال بے حیائی اور جسارت کے ساتھ مولانا صدر الدین اصلاحیؒ جیسی شخصیت کا نام لے کر جھوٹا پروپگنڈہ کیا جاتا ہے کہ وہ بھی ہمارے ساتھ ہیں۔ جس کا بھانڈا موصوف کی وضاحت زندگی نو سے پھوٹ چکا ہے اور یہ ایک ایسا واقعہ ہے جس نے مرکزی ساری کارروائیوں کو غیر معتبر بنا دیا ہے۔

مولانا مودودیؒ کے خلاف مستقل مہم چلائی جا رہی ہے نمونہ کے لئے ”زندگی نو“ میں کسی نام کے مفتی صاحب نے مولانا مودودیؒ کے لٹریچر کو دعوت حق کی راہ میں حائل بتایا ہے وہ مضمون اجتماع ارکان بہار میں مرکزی ذمہ داروں کی موجودگی میں پڑھا گیا۔ جماعت کے خاص آرگن میں چھپا ہے۔ اس کا کیا مطلب ہے؟ فریدی صاحب لکھتے ہیں:

”اگر وہ انبیاء علیہم السلام کی سیرت کو قرآن کی نظر سے دیکھتے تو ان پر یہ حقیقت عیاں ہو جاتی کہ ان میں سے اکثر کی پوری زندگی محض انداز و تبشیر میں گزر گئی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی محض دعوت و تبلیغ سے عبارت تھی ان سب کا مفہوم یہ ہے مبارزت نہیں بلکہ دعوت اسلام کی اصل اور بنیادی حقیقت ہے۔“

دعوت اسلام کی اصل اور بنیادی حقیقت ہے تو جماعت اسلامی کا بنیادی نصب العین اقامت دین آپ نے کیسے بنالیا ہے؟ پھر دعوت کس چیز کی، سیکولر جمہوریت کی یا توحید خالص کی؟ یہ سوال اس لئے پیدا ہوتا ہے کہ قیام دین کی دعوت کے بجائے آپ کی مہم سیکولر جمہوریت کی بقاء اور قیام کے لئے ہے۔ نظریہ اقامت دین پر وحید الدین خاں اور ٹمپس پیرزادہ وغیرہ کی تنقیدوں کے نتیجہ میں نظریہ اقامت دین سے انحراف کر چکے ہیں تو دیانتداری کا تقاضا ہے کہ کھل کر توبہ کا اعلان کیجئے اور مولانا مودودیؒ کی کتابوں کے ذریعہ لاکھوں کا منافع جو حاصل ہو رہا ہے اس سے دستبردار ہو جائیئے۔

انبیاء کرام علیہم السلام میں اکثر کی پوری زندگی محض انداز و تبشیر میں گزری تو اس آیت کا کیا مطلب ہے۔

وَكَايْنٍ مِّنْ نَّبِيِّ قَتَلَ مَعَهُ رَبِّيُونَ كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا (آل عمران: ۱۴۶)

پھر دیکھئے۔ کیا موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں مبارزت کا کوئی سراغ آپ کو نہیں ملا۔ فرعون سے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کشمکش نہیں کی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام چپکے سے مصر سے نکل گئے۔ پھر میدان تیرہ میں بنی اسرائیل کو کس چیز کے لئے تیار کیا گیا ہے اور کیا حالات سے وہ گزرے؟
واقعہ یہ ہے کہ آپ کی جسارت قابل داد ہے صحیح کہا تھا کسی نے کہ جو لوگ مولانا مودودیؒ کا لٹریچر، تفہیم القرآن اور دستور جماعت اسلامی کو ہاتھ میں رکھتے ہوئے ووٹ دینے کا فیصلہ اور فورم برائے جمہوریت بنا سکتے ہیں اور کھلے طور پر سیکولرزم کے لئے مہم چلا سکتے ہیں اور مولانا صدر الدین اصلاحیؒ کی رائے کو غلط طور پر علی الاعلان بول سکتے ہیں وہ سب کچھ کر سکتے ہیں۔
فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ارشاد ہے کہ: اے نبی ﷺ تم بس ذکر کرتے جاؤ تمہارا مشن ہے کہ انسانوں کو پکارتے رہو اور جو اپنی خوشی سے تمہاری پکار پر لبیک کہے اس کا تزکیہ اور تربیت کرو زور زبردستی تمہارا کام نہیں ہے۔“

فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ لَّسْتَ عَلَيْهِم بِمُصَيِّرٍ (الغاشیہ: ۲۱، ۲۲)

ہم عرض کریں گے کہ معاملہ اتنا آسان اور سرسری نہیں ہے بلکہ آپ کو بتانا ہوگا کہ اس آیت میں اور آیات جہاد و قتال میں بظاہر جو ٹکراؤ ہے اس کو کیسے دور کیا جائے گا۔

مثلاً: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْقِتَالِ (الأنفال: ۶۵)

وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةً وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ (الأنفال: ۳۹)

ایک اور رخ سے سوچئے کہ اگر تصادم، کشمکش کا معاملہ نہ ہوتا تو رسول اور مومنین ”مَنْ نَصَرَ اللَّهَ“ کیوں پکار اٹھے اور مومنین ”وَأَنْصَرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ“ کی دعا کیوں کرتے ہیں اور کس کے مقابلہ میں؟ اگر انبیاء علیہم السلام دعوت اور وعظ کا کام ہی کرتے تو انہیں دعوت دین کے ساتھ دعوت افطار بھی طاغوتوں کے یہاں ملتی اور پوری آؤ بھگت بھی ہوتی۔

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”ان نوجوانوں کی پانچویں غلطی یہ ہے کہ سرفروشی اور جہاد فی سبیل اللہ کے نہ معنی سے واقف ہیں اور نہ اس کے مراحل سے، وہ سمجھتے ہیں کہ دشمن کو زیر کرنے کیلئے مادی تدابیر بس جہاد کہلاتی ہیں اور اگر آج نہیں تو کل

صف آرائی کرنا پڑے گی یہ موقف جیسا کہ اوپر کی بحث سے واضح ہو گیا ہوگا نہ قرآن و سنت کے صحیح فہم پر مبنی ہے اور نہ اس کی دعوتی اور تحرکی حکمت عملی کا تقاضا ہے۔“

مشہور اور عام بات ہے کہ قرآن میں جہاں جہاں ”جہاد فی سبیل اللہ“ کا لفظ ہے سب جگہ میدانی لڑائی مراد ہے۔ دو درجن سے زیادہ جہادی مہم میں اللہ کے رسول ﷺ بذات خود ہتھیار کے ساتھ شریک رہے ہیں اور درجنوں مہموں میں صرف صحابہ کرامؓ گئے ہیں اور تلوار کے ساتھ گئے ہیں۔ کاغذ اور قلم ان کے ساتھ نہیں تھا۔ نہ میز کرسی اور نہ ٹیلیفون، نہ ریڈیو اور نہ ٹی وی۔ ایسی صورت میں جہاد کے معنی کیا متعین کئے جائیں۔ بتائیے؟ قرآن کہتا ہے۔

وَأَعِدُّوا لَهُمْ مِمَّا اسْتَطَعْتُمْ مِّن قُوَّةٍ وَمِنْ رِّبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ
وَعَدُوَّكُمْ (الانفال: ۶۰)

اس میں لفظ قُوَّة کے سلسلہ میں قیل وقال کی گنجائش ہے مگر رباط الخیل کے مادی تدبیر ہونے میں کوئی شبہ ہے؟ پھر دشمن کو ڈرانا اور مرعوب کرنا مادی تدبیر اور مادی ذرائع کے بغیر ہو سکتا ہے؟ دشمن کو معلوم ہو جائے کہ آپ کے پاس صرف کوئی ڈگری ہے۔ آپ کئی مضامین میں ماہر ہیں۔ بڑے کاروبار کے مالک ہیں مگر توپ اور بندوق تو کیا لاٹھی ڈنڈا بھی نہیں رکھتے اور نہ اس کے قائل ہیں تو کیا دشمن کو آپ ڈرا سکیں گے اور کیا دشمن آپ کی کوئی پرواہ کرے گا؟

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”اس کے علاوہ یہ نوجوان یہ بھی نظر انداز کرتے ہیں کہ فقہاء نے اپنی تحقیقات میں شریعت اسلامی کے جو عمومی مقاصد متعین کئے ہیں ان میں انسانی جان، مال اور عزت و آبرو کا تحفظ نہایت اہم مقام رکھتے ہیں۔“

فریدی صاحب کو معلوم ہونا چاہئے کہ ان مقاصد کے حصول کے ہی لئے جذبہ سرفروشی ضروری ہے اور اسلامی جہاد کا مقصد ہی فساد اور بدامنی کو ختم کرنا اور انسانی جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت ہے اور اسی کیلئے برائی اور برے لوگوں کی سرکوبی ضروری ہوتی ہے زمانہ کے ابولہب اور ابوہلہل اسی طرح وقت کے بنو نضیر بنو قریظہ کو جب تک اکھاڑ نہیں پھینکا جائے گا اس وقت تک انسانی جان و مال کی حفاظت نہیں کی جاسکتی۔ اسی لئے فقہاء نے جہاں ان مقاصد کی نشاندہی کی ہے وہیں جہاد کو فرض قرار دیا ہے۔ آپ کی تقریر بالکل ایسی ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ ملک کی ساری عدالتوں کو ختم کر دینا چاہئے اور جیلوں کو توڑ دینا چاہئے کہ یہ احترام آدمیت کا تقاضا ہے۔

فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ شرعی دلیل کے معنی کیا ہوتے ہیں؟“

آپ کی یہ بات صحیح ہو سکتی ہے لیکن آپ تو جانتے ہیں نا کہ شرعی دلیل کیا ہے۔ ذرا بتائیے۔ اقامت دین کے نام پر غیر الہی نظام کی بقاء اور تحفظ کی مہم چلانے کے لئے کس آیت یا حدیث سے استدلال فرمایا گیا ہے؟ تَحَاكُمُوا إِلَى الْقَضَاوَاتِ کے جواز کے لئے کہاں سے شرعی دلیل لائے ہیں۔ عبارة النص، دلالة النص، اشارة النص اور اقتضاء النص کی روشنی میں ”زندگی نو“ کے کس مضمون میں استدلال فرمایا ہے۔ ایک کافر کی قیادت اور غیر اسلامی دستور کی روشنی میں وطن عزیز کی تعمیر کے لئے کوئی فورم بنانے کے لئے کوئی شرعی دلیل ہے؟؟ فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”رسول اکرم ﷺ کو صف آرائی کا حکم عامۃ الناس کے خلاف نہیں بلکہ شر اور طاغوت کے زعماء کے خلاف دیا گیا تھا جن پر آپ ﷺ نے قول، عمل اور کردار سے اتمام حجت کر دیا تھا۔“

ٹھیک ہے آپ نے تسلیم تو کیا کہ صف آرائی کا حکم دیا گیا تھا۔ یہ تو بتائیے کہ کون سے نوجوان عامۃ الناس کے خلاف صف آرائی کی بات کرتے ہیں کوئی حوالہ ہو تو پیش کیجئے۔ اسی کے ساتھ یہ بھی بتائیے کہ ہندوستان میں ایسے زعماء نہیں ہیں جن کے خلاف صف آرائی کی ضرورت ہو؟ مثلاً بابر کی مسجد کو منہدم کرنے والوں کو آپ کس خانہ میں رکھتے ہیں۔ ان کے خلاف آپ کیوں نہیں صف آرائی کرتے۔ مسجد کی حفاظت کے لئے صف آرائی نہ کرنے کا آپ کے پاس کیا جواز ہے اور اس جواز کو آپ نے کس فقہی اصول کے ساتھ اخذ کیا ہے؟ فریدی صاحب فرماتے ہیں:

”حریت عقیدہ اسلام کے نزدیک محترم ہے لہذا اس کا احترام مطلوب ہو اور محمود بھی، اس کو بدلنے کے لئے صرف وہ کوشش صحیح ہوگی جو رائے عامہ کی ہمواری کے راستے سے کی جائے۔“

اسلام کے نزدیک صرف عقیدہ توحید مطلوب اور محمود ہے، اس کے علاوہ مشرکانہ عقائد نا مطلوب اور غیر محمود ہیں۔ چونکہ بزور کسی کے عقیدہ کو نہیں بدلا جاسکتا اس لئے عقیدہ توحید کے علاوہ دوسرے عقائد کو بادلِ نخواستہ گوارا اور برداشت کیا جاتا ہے۔ اسی کے ساتھ یہاں ایک بات اور بھی واضح رہنی چاہئے کہ اسلام کا پہلا مقصد مشرکانہ عقائد سے لوگوں کو پاک کرنا ہے جس کیلئے موعظِ حسنہ اور جدالِ احسن سے کام لینے کی تعلیم دی گئی ہے اور دوسرا مقصد مشرکانہ عقائد رکھنے والوں کو زیر کرنا اور مغلوب کرنا ہے اور ان کی جگہ عقیدہ توحید کے حاملین کو غالب کرنا ہے۔ اسی کو قرآن کی اصطلاح میں اقامت دین، اظہار دین اور تمکین فی الارض کہتے ہیں۔ کیا اس دوسرے مقصد کا آپ انکار کر سکتے ہیں اگر نہیں انکار کر سکتے تو صرف رائے عامہ کی ہمواری کی بات ہی کو صحیح کیسے قرار دیتے ہیں جبکہ قرآن نے اس کے علاوہ بھی راستہ بتایا ہے؟؟

